

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 45.212/1  
VAN 9 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 september 2008 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 69, § 1 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, betreffende de regels voor de berekening van de forfaitaire honoraria inzake medische beeldvorming betaald per opneming voor gehospitaliseerde patiënten", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

\*   \*

### Aanhef

Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek en met het gegeven dat bepaalde wijzigende wetten niet meer van kracht zijn, redigere men het eerste lid van de aanhef van het ontwerp als volgt:

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 57, § 2, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997 en bij de wet van 24 december 1999, en artikel 69, § 1, vervangen bij de wet van 24 december 2002 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004;"

### Artikel 1

Naar het zeggen van de gemachtigde doelt in de Nederlandse tekst van artikel 1, 8/, van het ontwerp de term "refertejaar" op hetzelfde begrip als datgene dat in artikel 1, 12/, van het ontwerp wordt aangeduid als "referentiejaar". Ter wille van de redactionele eenvormigheid dient derhalve ook in artikel 1, 8/, van het ontwerp de term "referentiejaar" te worden gebruikt. Deze laatste term komt trouwens in nog andere bepalingen van het ontwerp voor, terwijl ook in de Franse tekst slechts één term wordt gebruikt ("année de référence").

.../...

#### Artikel 4

In de inleidende zin van artikel 4, § 2, van het ontwerp wordt in de Nederlandse tekst telkens melding gemaakt van de "individuele partiële enveloppe", in tegenstelling tot wat in de Franse tekst het geval is waarin telkens wordt geschreven "enveloppe individuelle". Ter wille van de rechtszekerheid zouden beide teksten op dat punt eenvormig moeten worden gemaakt.

#### Artikel 5

In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp wordt verwezen naar de acute sp-diensten en de psychiatrische diensten "zoals bepaald in artikel 3, 1/". Gelet op de draagwijdte van artikel 3 van het ontwerp <sup>(1)</sup> lijkt veeleer aan de diensten, bedoeld in artikel 2, 1/, van het ontwerp te moeten worden gerefereerd.

#### Artikel 8

In artikel 8, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de ziekenhuizen, vanaf de datum waarop hen het bedrag van de forfaitaire honoraria is meegedeeld, over een termijn van dertig dagen beschikken om opmerkingen te formuleren bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

In artikel 8, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat "elke betwisting betreffende de toegekende forfaits wordt voorgelegd aan de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen".

Het is niet duidelijk hoe de voornoemde bepalingen zich tot elkaar verhouden en of bijvoorbeeld enkel tot het bestaan van een "betwisting" in de zin van artikel 8, derde lid, van het ontwerp kan worden besloten indien de voornoemde dienst zich heeft uitgesproken over de opmerkingen die door een ziekenhuis werden

---

<sup>(1)</sup> "Artikel 3, 1/", komt trouwens niet voor in het ontwerp.

geformuleerd. Daarenboven valt weliswaar uit artikel 8, vierde lid, van het ontwerp af te leiden dat de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen in geval van "betwisting" over het forfaitair honorarium zal "beslissen", maar laat het ontwerp na om in procedurevoorschriften te voorzien die moeten worden nageleefd om te komen tot de uiteindelijke vaststelling van het forfaitair honorarium.

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 8 van het ontwerp aan aanvulling, minstens verduidelijking toe is.

### Artikel 10

Overeenkomstig artikel 10 van het ontwerp heeft de ontworpen regeling uitwerking met ingang van 1 juli 2008.

Het is bekend dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen kan deze worden gebillijkt.

### Uitvoeringsbepaling

Het ontwerp moet worden vervolledigd met een uitvoeringsbepaling.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                     |
|----------|---------------------|---------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,    |
|          | J. BAERT,           |                     |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,        |
|          | M. RIGAUX,          | assessoren van de   |
|          | M. TISON,           | afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,    | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 45.212/1  
DU 9 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 17 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 69, § 1 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, concernant les règles de calcul des honoraires forfaitaires d'imagerie médicale payés par admission pour les patients hospitalisés", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*  
\*       \*

### Préambule

Pour se conformer aux directives les plus récentes en matière de légistique et dès lors que certaines lois modificatives ne sont plus en vigueur, on rédigera le premier alinéa du préambule du projet ainsi qu'il suit:

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 57, § 2, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 1997 et par la loi du 24 décembre 1999, et l'article 69, § 1<sup>er</sup>, remplacé par la loi du 24 décembre 2002 et modifié par la loi du 27 décembre 2004;"

### Article 1<sup>er</sup>

Selon le délégué, dans le texte néerlandais, les termes "refertejaar", figurant à l'article 1<sup>er</sup>, 8/, du projet, et "referentiejaar", figurant à l'article 1<sup>er</sup>, 12/, du projet, désignent la même notion. Dans un souci d'uniformité rédactionnelle, on utilisera dès lors également le terme "referentiejaar" à l'article 1<sup>er</sup>, 8/, du projet. Au demeurant, d'autres dispositions du projet utilisent aussi ce dernier terme, alors que le texte français n'utilise qu'un seul terme ("année de référence").

.../...

#### Article 4

Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 4, § 2, du projet, on trouve chaque fois la mention "individuele partiële enveloppe", alors que le texte français fait chaque fois état de "enveloppe individuelle". La sécurité juridique commande d'uniformiser les deux textes sur ce point.

#### Article 5

La phrase liminaire de l'article 5 du projet fait référence aux services Sp aigus et aux services psychiatriques, "comme défini dans l'article 3, 1/". Vu la portée de l'article 3 du projet <sup>(1)</sup>, il semble plutôt qu'il y ait lieu de faire référence aux services visés à l'article 2, 1/, du projet.

#### Article 8

L'article 8, alinéa 2, du projet énonce que les hôpitaux disposent d'un délai de trente jours à partir de la date de communication du montant des honoraires forfaitaires pour formuler des remarques au Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

L'article 8, alinéa 3, du projet dispose que "toute contestation relative aux forfaits alloués peut être soumise à la Commission nationale médico-mutualiste".

On n'aperçoit pas comment s'articulent les dispositions précitées et, par exemple, si on ne peut considérer qu'il y a une "contestations" au sens de l'article 8, alinéa 3, du projet que dans le cas où le service précité s'est prononcé sur les remarques faites par un hôpital. En outre, s'il est vrai que l'article 8, alinéa 4, du projet indique que la Commission nationale médico-mutualiste "décidera" du montant des honoraires forfaitaires en cas de "contestations", le projet ne prévoit pas la procédure à suivre pour fixer définitivement les honoraires forfaitaires.

---

<sup>(1)</sup> Au demeurant, le projet ne comporte pas d'"article 3, 1/".

Il s'ensuit que l'article 8 du projet doit être complété ou à tout le moins précisé.

#### Article 10

Conformément à l'article 10 du projet, les règles prévues produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> juillet 2008.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est en principe admissible que dans certaines conditions, à savoir lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet ne se justifie que si elle s'inscrit dans un des cas énumérés.

#### Exécutoire

Le projet doit être complété par une formule exécutoire.

-----

La chambre était composée de

|           |                                  |                                             |
|-----------|----------------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,                    | président de chambre,                       |
|           | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | conseillers d'État,                         |
|           | M. RIGAUX<br>M. TISON,           | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,                 | greffier.                                   |

Le rapport a été présenté par Mme A. SOMERS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME