

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.209/3
VAN 23 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 september 2008 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven voor wat betreft het testen van huidcorrosiviteit", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt, in strijd met die bepaling, in de adviesaanvraag zelf geen verantwoording gegeven voor het verzoek om spoedbehandeling. Wel wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag in de aanhef verantwoord door de omstandigheid dat

"de reglementering inzake de bescherming van proefdieren onverwijld dient herzien te worden om het in overeenstemming te brengen met die van richtlijn 2006/121/EG van de Commissie tegen de daarin vastgelegde datum van 1 juni 2008 om sommige dierproeven te vergunnen indien de aanvaarde en gevalideerde alternatieve methode niet tot de nodige conclusies leidt, wat niet gepreciseerd wordt door het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven".

*

* *

2. De aangehaalde motivering bevat, naast het vermelden van het voorwerp van de ontworpen regeling, slechts een referentie aan de datum (1 juni 2008) waarop richtlijn 2006/121/EG ¹ diende te zijn omgezet.

België is weliswaar verantwoordelijk voor een tijdige en adequate omzetting van de Europese richtlijnen. Dit betekent echter niet dat voor een adviesaanvraag over een laattijdige omzetting van een richtlijn steeds een beroep kan worden gedaan op de termijn van vijf werkdagen. Dit is enkel het geval wanneer wordt aangetoond dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig dagen (artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State), zoals bijvoorbeeld mocht de Europese

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/121/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 tot wijziging van richtlijn 67/548/EEG van de Raad betreffende de aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen inzake de indeling, de verpakking en het kenmerken van gevaarlijke stoffen teneinde deze aan te passen aan verordening (EG) nr. 1907/2006 inzake de registratie en beoordeling van en de vergunningverlening en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH), tot oprichting van een Europees Agentschap voor chemische stoffen.

Commissie België in gebreke hebben gesteld en hebben aangekondigd een geding aanhangig te maken bij het Hof van Justitie indien tegen een nabije datum de omzetting niet is gebeurd.

Van zulke bijzondere omstandigheden wordt in de adviesaanvraag evenwel geen gewag gemaakt. De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de hoogdringendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.209/3
DU 23 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 17 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux en ce qui concerne les tests de corrosivité cutanée", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis même, en violation de cette disposition, ne fournit pas de motivation de l'urgence. Le caractère urgent de la demande d'avis est néanmoins justifié dans le préambule par la circonstance que

"la réglementation concernant la protection des animaux d'expérience doit être revue sans délai afin de la mettre en conformité avec celle de la directive 2006/121/CE de la Commission et avant la date du 1^{er} juin 2008 y précisée pour autoriser certaines expériences sur animaux si la méthode alternative validée et acceptée ne fournit pas les conclusions nécessaires, ce que ne précise pas l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur les animaux".

*

* *

2. Outre la mention de l'objet des dispositions en projet, la motivation citée comprend uniquement une référence à la date (1^{er} juin 2008) à laquelle la directive 2006/121/CE ¹ doit être transposée.

Il est certes de la responsabilité de la Belgique de transposer les directives européennes dans les délais et de manière adéquate. Cela ne signifie pas pour autant que l'on puisse toujours recourir au délai de cinq jours ouvrables pour une demande d'avis concernant la transposition tardive d'une directive. Ce n'est le cas que lorsqu'il est démontré que des circonstances particulières justifient qu'un avis rendu dans les trente jours (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État) ne pourrait suffire, par exemple si la Commission européenne a mis la Belgique en demeure

(1) Directive 2006/121/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 décembre 2006 modifiant la directive 67/548/CEE du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives relatives à la classification, l'emballage et l'étiquetage des substances dangereuses afin de l'adapter au règlement (CE) n° 1907/2006 concernant l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques ainsi que les restrictions applicables à ces substances (REACH), et instituant une agence européenne des produits chimiques.

et a annoncé qu'elle saisirait la Cour de justice si la transposition n'est pas effectuée avant une date proche.

La demande d'avis ne fait toutefois pas état de telles circonstances particulières. Le Conseil d'État estime dès lors que cette motivation de l'urgence ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseurs de la
	J. VELAERS,	section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS