

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.200/3
VAN 7 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 september 2008 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven voor wat betreft de uitvoering van dierproeven voor de ontwikkeling van tabaksproducten", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe dierproeven voor de ontwikkeling van tabaksproducten te verbieden. Daartoe wordt in het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven een artikel 1^{quinquies} ingevoegd.

2. Rechtsgrond daartoe wordt geboden door artikel 20, § 3, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, naar luid waarvan de Koning de door Hem te bepalen dierproeven kan verbieden.

Nu het bij die bepaling mogelijk wordt gemaakt proeven op dieren zonder meer te verbieden, dient *in casu* niet te worden nagegaan of en zo ja, in welke mate het verrichten van proeven op dieren noodzakelijk is voor de ontwikkeling van tabaksproducten. Er dient bijgevolg in geen geval te worden verwezen naar artikel 24, 1, van die wet, dat betrekking heeft op de gevallen waarin wel nog proeven op dieren zijn toegelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Artikel 20, § 3, van de wet van 14 augustus 1986 werd ingevoegd, en niet gewijzigd, bij de wet van 4 mei 1995. Men passe het eerste lid van de aanhef, waarin bovendien de verwijzing naar artikel 24, 1, van die wet dient te worden weggelaten (zie opmerking 2), gelet hierop aan.

4. Volgens de meest recente wetgevingstechnische voorschriften is het niet noodzakelijk om in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger zijn aangebracht in de te wijzigen regeling ⁽¹⁾.

In het tweede lid van de aanhef kunnen de woorden "gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 25 april 2004 en 19 januari 2005" dan ook vervallen.

5. De in het derde lid van de aanhef opgenomen considerans is niet noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling, zodat dat lid dan ook dient te worden weggelaten, temeer daar aan het ontworpen besluit een verslag aan de Koning is toegevoegd.

Artikel 1

6. Bij artikel 1 wordt een artikel *1quinquies* ingevoegd in het koninklijk besluit van 30 november 2001. Thans bestaat dat koninklijk besluit uit de artikelen 1, *1bis*, *1ter* en 2. Blijkbaar wordt rekening gehouden met het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende verbod op sommige dierproeven voor wat betreft het testen van huidcorrosiviteit ⁽²⁾, waarmee wordt beoogd een artikel *1quater* in te voegen in het koninklijk besluit van 30 november 2001.

Wat dat laatste ontwerp betreft, zou het logischer zijn de inhoud van het (aldaar ontworpen) artikel *1quater* op te nemen in artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 november 2001, aangezien het gaat om een afwijking op het in dat laatste artikel bepaalde verbod.

⁽¹⁾ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 30, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁽²⁾ Met betrekking tot dit ontwerpbesluit werd een adviesaanvraag ingediend (ingeschreven onder rolnummer 45.209/3), maar deze adviesaanvraag werd op 23 september 2008 niet ontvankelijk verklaard.

In dat geval, of wanneer het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt eerder zou worden genomen dan andere besluiten die ertoe strekken een artikel in te voegen in het koninklijk besluit van 30 november 2001 ⁽³⁾, dient de ontworpen bepaling te worden opgenomen als een artikel *1^{quater}*.

Artikel 3

7. Aangezien in artikel 3 met "minister" wordt verwezen naar de functie, en niet naar de huidige titularis van die functie, dient in de Franse tekst van dat artikel te worden geschreven "Le ministre" in plaats van "La ministre" en "chargé" in plaats van "chargée".

⁽³⁾ De Raad van State verleent heden eveneens advies over een ander ontwerp dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen in het koninklijk besluit van 30 november 2001 (zaak met rolnummer 45.214/3).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.200/3
DU 7 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 16 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux en ce qui concerne des expériences sur animaux en vue du développement de produits du tabac", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'interdire les expériences sur animaux visant à développer des produits du tabac. À cet effet, il insère un article 1^{er} *quinquies* dans l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux.

2. Le fondement juridique requis se trouve à l'article 20, § 3, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, qui habilite le Roi à interdire les expériences sur animaux qu'il détermine.

Cette disposition permettant une interdiction pure et simple des expériences sur les animaux, il n'y a, en l'occurrence, pas lieu d'examiner si ou dans quelle mesure le développement des produits du tabac requiert des expérimentations animales. Il ne faut donc en aucun cas faire référence à l'article 24, 1, de cette loi, qui concerne les cas dans lesquels des expériences sur animaux sont encore autorisées.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. L'article 20, § 3, de la loi du 14 août 1986 a été inséré, et non pas modifié, par la loi du 4 mai 1995. On adaptera dès lors le premier alinéa du préambule, dont il faut en outre omettre la référence à l'article 24, 1, de cette loi (voir l'observation 2).

4. Selon les directives les plus récentes en matière de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les modifications subies antérieurement par l'acte modifié ⁽⁴⁾.

⁽⁴⁾ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 30, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Les mots "modifié par les arrêtés royaux du 25 avril 2004 et du 19 janvier 2005" peuvent dès lors être omis du deuxième alinéa du préambule.

5. Le considérant figurant au troisième alinéa du préambule n'étant pas nécessaire à une bonne compréhension du texte en projet, il faut omettre cet alinéa, d'autant plus qu'un rapport au Roi précède le projet.

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er} insère un article 1^{er}*quinquies* dans l'arrêté royal du 30 novembre 2001. Pour l'heure, cet arrêté royal comporte les articles 1^{er}, 1^{er}*bis*, 1^{er}*ter* et 2. Il semble qu'on ait tenu compte du projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2001 portant interdiction de certaines expériences sur animaux en ce qui concerne les tests de corrosivité cutanée ⁽⁵⁾, qui vise à insérer un article 1^{er}*quater* dans l'arrêté royal du 30 novembre 2001.

Dès lors que l'article 1^{er}*quater* (en projet) de ce projet comporte une dérogation à l'interdiction prévue à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 30 novembre 2001, il serait plus logique d'en faire figurer le contenu dans ce dernier article.

Dans ce cas, ou dans l'hypothèse où l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen serait adopté avant d'autres arrêtés visant à insérer un article dans l'arrêté royal du 30 novembre 2001 ⁽⁶⁾, la disposition en projet devra figurer dans un article 1^{er}*quater*.

⁽⁵⁾ En ce qui concerne ce projet d'arrêté, une demande d'avis a été déposée (inscrite sous le numéro de rôle 45.209/3), mais celle-ci a été déclarée irrecevable le 23 septembre 2008.

⁽⁶⁾ Le Conseil d'État donné ce jour également un avis sur un autre projet visant à insérer un article nouveau dans l'arrêté royal du 30 novembre 2001 (affaire portant le numéro de rôle 45.214/3).

Article 3

7. Dès lors qu'à l'article 3 le mot "ministre" fait référence à la fonction et non au titulaire actuel de cette fonction, on écrira dans le texte français de cet article "Le ministre" au lieu de "La ministre" et "chargé" au lieu de "chargée".

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS