

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.197/4
DU 13 OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 15 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la composition de la commission paritaire auprès de la société anonyme de droit public à finalité sociale «Palais des Beaux-Arts»", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il suffit de viser l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, avec les modifications qu'il a subies encore en vigueur.

2. À l'alinéa 2, les mots "notamment l'article 30, modifié par la loi du 8 avril 2003 et par l'arrêté royal du 18 octobre 2004" doivent être remplacés par les mots "l'article 30, § 3, alinéa 1^{er}, et § 8".

3. À l'alinéa 3, il faut plus précisément faire référence à l'article 16, § 7, de la loi du 7 mai 1999 visée à cet alinéa.

4. Il n'est pas d'usage de motiver en la forme un arrêté réglementaire lorsqu'aucune norme supérieure ne l'exige et les considérants figurant aux alinéas 5 à 8 de l'arrêté en projet ne sont pas nécessaires à sa bonne compréhension. Ces alinéas seront donc omis. Si l'auteur du projet estime que le rappel du contexte dans lequel l'arrêté en projet est pris s'impose, il y a lieu de prévoir la rédaction d'un rapport au Roi.

.../...

Dispositif

Article 1^{er}

Le 3/, particulièrement dans sa finale, constitue une disposition de droit matériel qui n'a pas sa place dans une définition. Les éléments mentionnés au 3/ devraient donc être intégrés à l'article 3, alinéa 1^{er}, *in fine*, du texte en projet et, par conséquent, le 3/, doit être omis.

Article 3

L'alinéa 4 est inutile car la règle qu'il prévoit se déduit déjà de l'article 14, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, de la loi du 19 décembre 1974, précitée.

Article 10

Sauf motivation particulière, il y a lieu de renoncer en principe à l'entrée en vigueur immédiate de l'arrêté en projet afin que chacun dispose d'un délai raisonnable pour en prendre connaissance et s'y conformer.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.197/4
VAN 13 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 15 september 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de samenstelling van het paritair comité bij de naamloze vennootschap van publiek recht met sociale doeleinden «Paleis voor Schone Kunsten»", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef hoeft alleen te worden verwezen naar artikel 14, § 1, eerste lid, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, met de nog van kracht zijnde wijzigingen die erin aangebracht zijn.

2. De woorden "inzonderheid op artikel 30, gewijzigd bij de wet van 8 april 2003 en bij het koninklijk besluit van 18 oktober 2004" in het tweede lid moeten worden vervangen door de woorden "artikel 30, § 3, eerste lid, en § 8".

3. In het derde lid moet meer bepaald worden verwezen naar artikel 16, § 7, van de wet van 7 mei 1999 waarnaar in dit lid wordt verwezen.

4. Het is niet gebruikelijk een reglementair besluit uitdrukkelijk te motiveren wanneer geen enkele hogere regel dit vereist en de overwegingen in het vijfde tot achtste lid van het ontworpen besluit zijn niet noodzakelijk voor een goed begrip ervan. Deze leden dienen dus te vervallen. Indien de steller van het ontwerp van oordeel is dat de context moet worden geschetst waarin het ontworpen besluit wordt vastgesteld, moet in de redactie van een verslag aan de Koning worden voorzien.

.../...

Dispositief

Artikel 1

Onderdeel 3/, in het bijzonder het slot ervan, vormt een materiële rechtsregel die in een definitie niet thuishoort. Wat in onderdeel 3/ staat, zou dus moeten worden opgenomen in artikel 3, eerste lid, *in fine*, van de ontworpen tekst, en bijgevolg dient dit onderdeel te vervallen.

Artikel 3

Het vierde lid is niet dienstig daar de bepaling waarin het voorziet reeds af te leiden valt uit artikel 14, § 1, derde en vierde lid, van de voornoemde wet van 19 december 1974.

Artikel 10

Behoudens een bijzondere motivering, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding van het ontworpen besluit teneinde iedereen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels en ze in acht te nemen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE