

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.185/3
VAN 30 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 12 september 2008 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 betreffende de verklaring bij opname in een ziekenhuis", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat het advies opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 betreffende de verklaring bij opname in een ziekenhuis. De wijzigingen betreffen de documenten die bij opname in een ziekenhuis ter ondertekening aan de patiënt of zijn vertegenwoordiger dienen te worden aangeboden (artikel 1), de verplichting om een overzichtslijst met de actuele prijzen van de in het ziekenhuis meest gevraagde goederen en diensten aan de patiënt te overhandigen (artikel 2) en de verplichting tot mededeling aan de overheid, op haar vraag, van een exemplaar van de gebruikte opnameverklaringen en van voornoemde overzichtslijst (artikel 3).

3.1. In beginsel vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in de artikelen 90, § 3, 91 en 138, § 8, van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987 (hierna: ziekenhuiswet), die laatste bepaling gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet.

3.2. Er dient evenwel op te worden gewezen dat de regeling van de verklaring bij opname in een ziekenhuis de perken van de ingeroepen rechtsgrond niet mag overschrijden en erbij derhalve geen verplichtingen kunnen worden opgelegd aan de

.../...

betrokken patiënten, noch aangelegenheden kunnen worden geregeld betreffende de vertegenwoordiging van minderjarigen, noch burgerrechtelijke gevolgen kunnen worden verbonden aan de ondertekening van de opnamedocumenten, zodat het ontworpen artikel 2, §§ 5, eerste lid, en 6, dient te vervallen.

3.3. In het ontworpen artikel *2bis* wordt voorzien in de overhandiging aan de patiënt van een overzichtslijst met de actuele prijs van de in het ziekenhuis meest gevraagde goederen en diensten. Dat artikel staat op gespannen voet met artikel 91, eerste lid, a), van de ziekenhuiswet, op grond waarvan de erin bedoelde mededeling dient te slaan op *alle* kosten voor bijkomende leveringen en diverse kosten. Al zou de Koning op het vlak van de mededeling wel in onderscheiden regels kunnen voorzien al naargelang het soort kosten, wordt in die bepaling geen ruimte gelaten om de mededelingsplicht te beperken tot de prijs van de meest gevraagde goederen en diensten. Het ontworpen artikel *2bis* dient derhalve in het licht van wat voorafgaat te worden herschreven.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van artikel 108 van de Grondwet.

5. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit en op de meest recente wetgevingstechnische voorschriften ¹ redigere men het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) als volgt:

"Gelet op de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987, artikel 90, § 3, vervangen bij de wet van 14 januari 2002, artikel 91, vervangen bij de wet

¹Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, 23, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

van 14 januari 2002 en gewijzigd bij de wet van 13 december 2006, en artikel 138, § 8, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 19 maart 2007;".

6. Het huidige vijfde lid van de aanhef (dat het zesde lid wordt) redigere men als volgt:

"Gelet op advies 45.185/3 van de Raad van State, gegeven op 30 september 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 1

7. In het ontworpen artikel 2, § 3, wordt gewag gemaakt van "de situaties die zijn voorzien in artikel 4, § 4 b) en c) (oncologisch dagziekenhuis) en § 5 (groepen 1 tot 7) van de nationale overeenkomst tussen ziekenhuizen en de verzekeringsinstellingen (lees: Nationale overeenkomst tussen de verpleeginrichtingen en de verzekeringsinstellingen van 18 juni 2007)". Die overeenkomst is evenwel nooit in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en is derhalve in geen geval tegenstelbaar aan derden. Ze loopt bovendien af op 30 juni 2009. Gelet daarop zouden de beoogde situaties best worden opgenomen in een bijlage bij het koninklijk besluit van 17 juni 2004, waarnaar dan in het ontworpen artikel 2, § 3, kan worden verwezen.

Bijlagen

8. In de tekst van de bijlagen worden een aantal afkortingen gebruikt, zoals "RR-nummer", "Sp-dienst" en "lijst MAF". Ter wille van de duidelijkheid en de begrijpelijkheid van de ontworpen formulieren dienen die afkortingen voluit te worden geschreven of minstens in een voetnoot te worden toegelicht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. VAN EECKHOUTTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.185/3
DU 30 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 12 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 juin 2004 concernant la déclaration d'admission à l'hôpital", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte des d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 17 juin 2004 concernant la déclaration d'admission à l'hôpital. Les modifications concernent les documents qui doivent être soumis à la signature du patient ou de son représentant au moment de l'admission dans un hôpital (article 1^{er}), l'obligation de remettre au patient une liste récapitulant les prix actuels des biens et services les plus demandés de l'hôpital (article 2) et l'obligation de communiquer à l'autorité, à sa demande, un exemplaire des déclarations d'admissions utilisées et de la liste récapitulative précitée (article 3).

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique aux articles 90, § 3, et 91 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987 (ci-après: la loi hôpitaux) et à l'article 138, § 8, de cette même loi, lu en combinaison avec l'article 108 de la Constitution.

3.2. Il faut toutefois observer que, dès lors que les règles auxquelles est soumise la déclaration d'admission à l'hôpital doivent rester dans les limites du fondement juridique invoqué et ne peuvent dès lors, ni imposer des obligations au patient concerné, ni s'immiscer dans des matières relatives à la représentation des mineurs, ni donner des effets civils à la signature des documents d'admission, l'article 2, §§ 5, alinéas 1^{er}, et 6, en projet doit être omis.

.../...

3.3. L'article 2bis en projet prévoit la remise au patient d'une liste récapitulant les prix actuels des biens et services les plus demandés de l'hôpital. Cet article se heurte à l'article 91, alinéa 1^{er}, a), de la loi hôpitaux, qui dispose que la communication qui y est prévue doit porter sur *tous* les frais pour fournitures et frais divers supplémentaires. Même si cette disposition permet au Roi de préciser les règles applicables à la communication en fonction de la nature des frais, elle ne l'autorise cependant pas à limiter l'obligation de communication au prix des biens et services les plus demandés. Il s'ensuit que l'article 2bis en projet doit être réécrit en conséquence.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le préambule doit être complété par un alinéa (qui devient le premier alinéa) faisant mention de l'article 108 de la Constitution.

5. Eu égard à l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet et aux prescriptions de légistique les plus récentes ¹, on rédigera le premier alinéa actuel du préambule (qui devient le deuxième alinéa) ainsi qu'il suit:

"Vu la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987, l'article 90, § 3, remplacé par la loi du 14 janvier 2002, l'article 91, remplacé par la loi du 14 janvier 2002 et modifié par la loi du 13 décembre 2006, et l'article 138, § 8, inséré par l'arrêté royal du 19 mars 2007;".

6. L'actuel alinéa 5 du préambule (qui devient l'alinéa 6) sera rédigé comme suit :

¹Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, 23, formule F 3-2-2, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

"Vu l'avis 45.185/3 du Conseil d'État, donné le 30 septembre 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;".

Article 1^{er}

7. L'article 2, § 3, en projet fait état des "situations prévues à l'article 4, § 4 b) et c) (hôpital de jour oncologique) et § 5 (groupes 1 à 7) de la convention nationale entre les établissements hospitaliers et les organismes assureurs (lire: Convention nationale entre les établissements hospitaliers et les organismes assureurs du 18 juin 2007)". Cette convention n'a cependant jamais été publiée au Moniteur belge et n'est par conséquent nullement opposable à des tiers. Elle expire en outre le 30 juin 2009. Il serait dès lors préférable de faire figurer les situations visées dans une annexe de l'arrêté royal du 17 juin 2004, à laquelle l'article 2, § 3, en projet peut alors renvoyer.

Annexes

8. Le texte des annexes utilise un certain nombre d'abréviations, telles que "n/ de RN", "service Sp" et "liste MAF". Pour que les formulaires en projet soient clairs et compréhensibles, il faut écrire ces abréviations en toutes lettres ou à tout le moins en préciser la signification dans une note en bas de page.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseurs de la
	J. VELAERS,	section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. D. VAN EECKHOUTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS