GG

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 45.162/2
DU 1er OCTOBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 5 septembre 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de l'arrêté royal du 26 mai 1994 relatif à la perception et à la bonification du précompte mobilier conformément au chapitre Ier de la loi du 6 août 1993 relative aux opérations sur certaines valeurs mobilières", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

1. Le projet d'arrêté examiné est au moins "indirectement de nature à influencer les recettes" au sens de l'article 5, 2/, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire.

Conformément à cette disposition et à l'article 14, 1/, b), du même arrêté royal, le projet examiné doit dès lors être soumis à l'avis de l'inspecteur des finances et à l'accord préalable du Ministre qui a le budget dans ses attributions.

Comme ces avis et accord ne figurent pas au dossier transmis au Conseil d'État, l'auteur du projet s'assurera que ces formalités ont bien été accomplies.

2. L'article 11, alinéa 3, de la loi du 6 août 1993 relative aux opérations sur certaines valeurs mobilières prévoit que le taux d'intérêt qu'il vise est déterminé par le Roi "sur proposition du Fonds des rentes".

Le préambule de l'arrêté vise une proposition du 13 juin 2006 du Fonds des rentes mais cette proposition n'était pas jointe au dossier transmis au Conseil d'État de telle sorte que celui-ci n'est pas en mesure de vérifier le correct accomplissement de cette formalité préalable.

Eu égard au délai qui s'est écoulé depuis la date de cette proposition, l'auteur du projet vérifiera en tout cas si une nouvelle proposition ne doit pas être sollicitée [1].

Fondement juridique

Préambule

1. À l'alinéa 1er, il faut viser plus précisément l'article 11, alinéas 2 et 3, de la loi du 6 août 1993, précitée.

2. Le préambule sera complété pour attester de l'accomplissement des formalités préalables liées au contrôle administratif et budgétaire.

Dispositif

Article 4

En vertu de l'article 108, de la loi du 4 août 1986 portant des dispositions fiscales :

"Les arrêtés pris pour l'exécution des lois fiscales ne disposent que pour l'avenir; ils n'ont pas d'effet rétroactif, sauf dérogation expresse prévue par la loi."

À défaut de disposition légale expresse, l'arrêté examiné ne peut produire ses effets le 1er janvier 2004. Il pourra entrer en vigueur au plus tôt le jour de sa publication au Moniteur belge.

---

(1) La question de savoir si une nouvelle proposition ne doit pas être sollicitée se pose d'autant plus que les dates d'autorisation de certains des manteaux des obligations linéaires émises par l'État belge pour lesquels l'annexe à l'arrêté en projet détermine le rendement forfaitaire sont postérieures à la date à laquelle la proposition du Fonds des rentes mentionnée au préambule a été formulée.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.162/2
VAN 1 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 september 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 mei 1994 over de inhouding en de vergoeding van de roerende voorheffing overeenkomstig hoofdstuk I van de wet van 6 augustus 1993 betreffende de transacties met bepaalde effecten", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerkingen

1. Het voorliggende ontwerpbesluit kan op zijn minst "onrechtstreeks de ontvangsten (...) (beïnvloeden)" in de zin van artikel 5, 2/, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole.

Overeenkomstig deze bepaling en artikel 14, 1/, b), van hetzelfde koninklijk besluit, moet het voorliggende ontwerp bijgevolg voor advies voorgelegd worden aan de inspecteur van financiën en voor voorafgaande akkoordbevinding aan de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort.

Aangezien dat advies en die akkoordbevinding niet terug te vinden zijn in het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden, moet de steller van het ontwerp zich ervan vergewissen dat die vormvereisten vervuld zijn.

2. Artikel 11, derde lid, van de wet van 6 augustus 1993 betreffende de transacties met bepaalde effecten schrijft voor dat de daarin genoemde interestvoet vastgesteld wordt door de Koning "op voorstel van het Rentenfonds".

In de aanhef van het besluit wordt verwezen naar een voorstel van 13 juni 2006 van het Rentefonds, maar dat voorstel is niet bij het dossier gevoegd dat aan de Raad van State is overgezonden, zodat deze niet kan nagaan of dat voorafgaande vormvereiste correct is vervuld.

Gezien de termijn die sedert de datum van dat voorstel verstreken is, moet de steller van het ontwerp in ieder geval nagaan of geen nieuw voorstel behoeft te worden gevraagd [1].

Rechtsgrond

Aanhef

1. In het eerste lid moet meer bepaald verwezen worden naar artikel 11, tweede en derde lid, van de voornoemde wet van 6 augustus 1993.

2. De aanhef moet worden vervolledigd, zodat daaruit blijkt dat de voorafgaande vormvereisten in verband met de administratieve en begrotingscontrole vervuld zijn.

Dispositief

Artikel 4

Artikel 108 van de wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen luidt als volgt:

---

(1) De vraag of niet om een nieuw voorstel behoeft te worden verzocht klemt des te meer daar de data van de machtigingen voor sommige mantels van lineaire obligaties uitgegeven door de Belgische Staat, waarvan in de bijlage bij het ontworpen besluit het forfaitaire rendement wordt bepaald, dateren van na de datum waarop het in de aanhef genoemde voorstel van het Rentefonds is gedaan.

"De ter uitvoering van de belastingwetten genomen besluiten beschikken alleen voor het toekomende; zij hebben geen terugwerkende kracht, behoudens uitdrukkelijke afwijking in de wet bepaald."

Vermits er geen uitdrukkelijke wetsbepaling voorhanden is, kan het voorliggende besluit geen uitwerking hebben op 1 januari 2004. Het kan ten vroegste in werking treden op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS