KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.121/1
VAN 2 OKTOBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 augustus 2008 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 10 oktober 2008, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 betreffende de bekwaamheidsbewijzen en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de lijst te actualiseren van de vereiste, voldoende geachte en andere bekwaamheidsbewijzen waarover het personeel van de centra voor volwassenenonderwijs dient te beschikken. Die lijst is opgenomen in bijlage II van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 betreffende de bekwaamheidsbewijzen en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs. De actualisering heeft in het bijzonder betrekking op het invoeren van een aantal nieuwe diplomabenamingen en het verruimen van het aantal bekwaamheidsbewijzen voor sommige ambten.

2.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in beginsel geboden door de decreetsbepalingen waaraan wordt gerefereerd in het eerste en het tweede lid van de aanhef van het ontwerp.

2.2.1. Een voorbehoud dient evenwel te worden gemaakt bij het ontworpen artikel 1, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 (artikel 1 van het ontwerp), dat in een regeling voorziet waarbij, bij gebrek aan kandidaten die in het bezit zijn van vereiste bekwaamheidsbewijzen, in individuele gevallen een afwijking kan worden toegestaan. Het betrokken personeelslid dat op grond van die afwijking drie schooljaren is aangesteld in het hoger beroepsonderwijs wordt geacht over een "vereist" bekwaamheidsbewijs te beschikken.

2.2.2. Uit de artikelen X.40, X.41 en X.42 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV dient te worden afgeleid dat een bekwaamheidsbewijs noodzakelijk is voor de toegang tot elk ambt (artikel X.40, eerste lid), dat als bekwaamheidsbewijs ten minste ofwel een studiebewijs ofwel verworven competenties in aanmerking komen (artikel X.41), dat als afwijking op de vereiste bekwaamheidsbewijzen, onder meer rekening houdende met de situatie op de arbeidsmarkt, voor een welbepaald ambt ook voldoende geachte en andere bekwaamheidsbewijzen kunnen worden vastgelegd en, ten slotte, dat de financiering of subsidiëring van personeelsleden met een "ander" bekwaamheidsbewijs tijdelijk is (artikel X.42).

2.2.3. Nu het ontworpen artikel 1, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 voorziet in de mogelijkheid om op individuele wijze af te wijken van de vereiste bekwaamheidsbewijzen, waarbij bovendien wordt nagelaten te bepalen welke andere of voldoende geachte bekwaamheidsbewijzen in dat geval dan wel gelden, en daarnaast erin voorziet dat een personeelslid dat zonder bekwaamheidsbewijs drie opeenvolgende schooljaren is aangesteld op grond van de verleende afwijking geacht wordt over een "vereist" bekwaamheidsbewijs te beschikken, kan die bepaling niet geacht worden in overeenstemming te zijn met de voornoemde decreetsbepalingen. De aan de Vlaamse Regering verleende machtiging om de bekwaamheidsbewijzen te bepalen die toegang verlenen tot elk ambt (artikel X.40, eerste lid, van het decreet van 14 februari 2003) kan uiteraard niet dermate ruim worden begrepen dat erdoor zou kunnen worden afgeweken van de door de decreetgever vastgestelde beginselen. Het ontworpen artikel 1, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 9 februari 2001 kan dan ook geen rechtsgrond vinden in die bepaling.

In voorkomend geval zou voor het ontworpen artikel 1, derde lid, wel rechtsgrond kunnen worden gevonden in artikel X.43 van hetzelfde decreet, mits weliswaar wordt voldaan aan de in dat artikel bepaalde voorwaarden. In dat geval dient naar dat artikel te worden verwezen in de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek [1], schrappe men in het eerste en het tweede lid van de aanhef van het ontwerp telkens de woorden "inzonderheid op".

2. Eveneens volgens de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek [2], kan het in het derde lid van de aanhef volstaan te verwijzen naar de datum en het opschrift van het erin bedoelde besluit van de Vlaamse Regering, met weglating derhalve van de vermelding van de wijzigende besluiten.

Artikel 4

Men redigere artikel 4 van het ontwerp als volgt:

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 september 2008, met uitzondering van artikel 1, dat uitwerking heeft met ingang van 1 september 2007".

---

(1) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(2) *Ibid.*, nr. 30, formule F 3-3.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME