

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.112/3
VAN 23 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 augustus 2008 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 30 september 2008, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende het erkennen van centra voor landbouweducatie en het subsidiëren van landbouweducatieve activiteiten", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de vervanging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2004 betreffende het erkennen van centra voor landbouweducatie en het subsidiëren van landbouweducatieve activiteiten. Het ontworpen besluit bevat bepalingen betreffende de erkenning van algemene centra en centra voor landbouweducatie (hoofdstuk II), betreffende de subsidiëring van de algemene centra voor landbouweducatie voor de uitvoering van hun actieplan, betreffende de subsidiëring van de algemene centra en centra voor landbouweducatie voor hun projecten (hoofdstuk III), en tenslotte een opheffingsbepaling en overgangsbepalingen (hoofdstuk IV).

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit is, onder voorbehoud van wat wordt opgemerkt *sub* 3.2 en 15, te vinden in de artikelen 21, § 2, 22, § 1, 23 en 24 van het decreet van 3 maart 2004 inzake de subsidiëring van meer duurzame landbouwproductiemethoden en de erkenning van centra voor meer duurzame landbouw.

3.2. In het ontwerp wordt op het vlak van de erkenning en de subsidiëring een onderscheid gemaakt tussen algemene centra voor landbouweducatie en centra voor landbouweducatie. De voor het ontworpen besluit rechtsgrond biedende bepalingen, noch enige andere bepaling van het decreet van 3 maart 2004 bevatten of impliceren evenwel zulk een onderscheid (in de artikelen 21, § 1, 22, 23 en 24 ervan wordt daarentegen enkel

.../...

gewag gemaakt van "de centra", een "centrum" of "centum voor landbouweducatie"), zodat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat er voldoende rechtsgrond is om zulk een onderscheid in een uitvoeringsbesluit wel te maken. Het ontworpen besluit dient derhalve op dit vlak te worden herzien. Wil men het onderscheid toch behouden, dan dienen de voor het ontworpen besluit rechtsgrond biedende bepalingen vooraf te worden aangepast.

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontwerp bevat een aantal vage delegaties aan de Vlaamse minister, bevoegd voor het landbouwbeleid en de zeevisserij (hierna: de minister), meer bepaald in de artikelen 7, eerste lid, 9, vierde lid, en 14, zesde en achtste lid. Deze delegaties dienen nader te worden omschreven, in acht nemend dat delegaties van reglementaire bevoegdheid aan ministers beperkt dienen te blijven tot aangelegenheden van bijkomstige of detailmatige aard.

Om dezelfde reden dient de bij artikel 14, tweede lid, aan de minister toegekende delegatie te worden ingeperkt ¹.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef dient de rechtsgrond te worden gespecificeerd door te verwijzen naar de artikelen 21, § 2, 22, § 1, 23 en 24 van het decreet van 3 maart 2004.

6. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2004 betreffende het erkennen van centra voor landbouweducatie en het subsidiëren van landbouweducatieve

⁽¹⁾ De delegatie om de maximale subsidie te bepalen, lijkt bovendien doelloos gelet op het vijfde en het zevende lid van artikel 14.

activiteiten, dat wordt opgeheven bij artikel 26 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt.

Artikel 6

7. In plaats van de woorden "en *vice versa*" kan beter aan artikel 6 van het ontwerp de zin "Een vereniging die erkend is als algemeen centrum, verliest die erkenning op het ogenblik dat ze erkend wordt als centrum" worden toegevoegd.

Artikel 10

8. De gemachtigde is het ermee eens dat in de inleidende zin van artikel 10 van het ontwerp - evenals in de inleidende zinnen van artikelen 11, eerste lid, 15, 16, eerste lid, 17, tweede lid, 20, eerste en vierde lid, van het ontwerp - het woord "minstens" dient te worden geschrapt.

Artikel 12

9. Met betrekking tot de bij artikel 12 van het ontwerp aan de minister toegekende delegatie om te bepalen hoeveel algemene centra voor landbouweducatie in aanmerking komen voor subsidiëring, moet erop worden gewezen dat het aantal centra dat voor subsidiëring in aanmerking komt, reeds resulteert uit de (eventueel door de minister gewijzigde ²⁾ rangorde van beoordeling die de bevoegde afdeling op grond van artikel 11, tweede lid, dient op te maken, gezien in samenhang met de voor subsidie in aanmerking komende kosten en de beschikbare begrotingskredieten. Het is gelet op de hoegrootheid van die kredieten dat zal kunnen worden uitgemaakt hoeveel van de gerangschikte actieplannen het voorwerp zullen uitmaken van subsidiëring. Het lijkt

⁽²⁾ Uit artikel 11, derde lid, van het ontwerp lijkt immers voort te vloeien dat het niet gaat om een bindende rangschikking.

derhalve doelloos de minister nog verder te belasten met het bepalen van het aantal centra die in aanmerking komen voor subsidiëring ³.

Met betrekking tot de bevoegdheidstoekenning tot het bepalen van de maximale subsidie die per algemeen centrum kan worden toegekend, verklaarde de gemachtigde dat het maximumbedrag van de subsidie, dat reeds begrensd wordt bij artikel 12, tweede lid, van het ontwerp, afhankelijk is van de kostprijs van het ingediende actieplan. Dat vloeit evenwel reeds voort uit artikel 11, laatste lid, van het ontwerp, zodat de delegatie aan de minister ook hier doelloos is.

Artikel 14

10. De redactie van artikel 14, zevende lid, van het ontwerp, wordt best afgestemd op de redactie van het gelijkaardige artikel 11, vierde lid, ervan.

Artikel 15

11. In artikel 15, 1/ en 3/, van het ontwerp schrappe men de woorden "bijvoorbeeld via nieuwsbrieven, etc.".

Artikel 16

12. Volgens de gemachtigde dient de bij artikel 16, derde lid, van het ontwerp, aan de minister toegestane delegatie beperkt te blijven tot de vorm van de projectaanvragen, zodat de woorden "en de inhoud" dienen te vervallen ⁴.

⁽³⁾ Zulk een bevoegdheid zou overigens niet kunnen worden toegekend zonder de criteria te bepalen waardoor de minister bij de uitoefening ervan is gebonden.

⁽⁴⁾ Een delegatie van dit aspect aan de minister zou overigens ontoelaatbaar zijn.

Artikel 17

13. *In fine* van artikel 17, derde lid, van het ontwerp vervange men, teneinde geen misverstand te doen ontstaan omtrent de draagwijdte van de aan de minister toegekende delegatie, het woord "bepalen" door het woord "preciseren".

Artikelen 22 en 24

14. Artikel 22, tweede lid, van het ontwerp, dat op basis van een zeer ruim geformuleerde machtiging - artikel 24 van het decreet van 3 maart 2004 - is gesteund, kan niet zo worden geïnterpreteerd dat het de toezichtsambtenaren zou machtigen bij het uitoefenen van de hen toevertrouwde controle dwangmiddelen aan te wenden of hen zou toelaten zich in te mengen in grondwettelijk of internationaalrechtelijk gewaarborgde grondrechten. Wanneer de hen toe te vertrouwen bevoegdheden zulke draagwijdte zouden hebben, dienen die bevoegdheden, mede gelet op het in relevante grondwetsartikelen vervatte legaliteitsbeginsel, bij decreet te worden toegekend en omschreven. De draagwijdte van artikel 22, tweede lid, van het ontwerp zal derhalve noodzakelijkerwijze beperkt zijn.

15. De artikelen 22, derde lid, en 24 van het ontwerp houden slechts een herinnering in aan hetgeen reeds voortvloeit uit het nog steeds ten aanzien van de gemeenschappen en de gewesten, op grond van artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, geldende artikel 57 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991. De artikelen 22, derde lid, en 24 dienen derhalve te vervallen, of minstens dient te worden herinnerd aan de juridische aard van de betrokken bepalingen ("overeenkomstig ...").

Artikel 26

16. Het bij artikel 26 van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt op te heffen besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2004, moet in dat artikel met zijn juiste opschrift worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. N. VAN LEUVEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS