

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.110/3
VAN 23 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 augustus 2008 door de Minister van Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 30 september 2008, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het in de handel brengen en het gebruik van meststoffen, bodemverbeterende middelen en teeltsubstraten", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de vervanging van het koninklijk besluit van 7 januari 1998 betreffende de handel in meststoffen, bodemverbeterende middelen en teeltsubstraten en zijn bijlagen. De inhoud van dat besluit wordt in belangrijke mate overgenomen, maar eveneens aangepast gelet op de evolutie van de Europese regelgeving en op een aantal technische ontwikkelingen, en met het oog op een betere leesbaarheid.

3. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 2, § 1, van de wet van 11 juli 1969 betreffende de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt. Voor artikel 23 van het ontworpen besluit en voor de bijlage IV bij het ontwerp waarnaar erin wordt verwezen, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 3*bis*, eerste lid, van het (wetskrachtige) koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen.

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE OVERHEID

4. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is van toepassing, zoals uit artikel 2 ervan blijkt, op het in de handel brengen en het gebruik van meststoffen, bodemverbeterende middelen, teeltsubstraten, zuiveringsslib, alsmede op elk ander product waaraan een specifieke werking ter bevordering van de plantaardige productie wordt toegeschreven.

.../...

Voor zover het ontworpen besluit het in de handel brengen van producten betreft, kan de bevoegdheidsrechtelijke grondslag ervoor worden gevonden in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, op grond waarvan het vaststellen van "productnormen", inzonderheid maar niet uitsluitend op het domein van het leefmilieu, behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid.

Het begrip "productnormen" is bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur in artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ingevoerd. Uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 16 juli 1993 blijkt dat de wetgever hiermee een begrip bedoelde dat reeds enkele keren in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof was voorgekomen ¹, en dat specifiek betrekking had op normen die nageleefd moesten worden "bij het op de markt brengen" van een product ². Zoals uit de rechtspraak van dat Hof blijkt, kunnen productnormen worden omschreven als "regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten" ³. Die federale bevoegdheid omvat daarentegen niet de bevoegdheid om regels aan te nemen die het gebruik van producten regelen eenmaal zij op de markt zijn gebracht ⁴.

(1) Grondwettelijk Hof, nr. 47, 25 februari 1988, 3.B.3; Grondwettelijk Hof, nr. 55, 26 mei 1988, 5.B.2.

(2) Toelichting bij het oorspronkelijk wetsvoorstel, *Parl. St.*, Senaat, 1992-93, nr. 558/1, pp. 17 en 20; verslag namens de Kamercommissie, *Parl. St.*, Kamer, 1992-93, nr. 1063/7, pp. 35, 37, 38, 39, 42, 43 en 44.

(3) Grondwettelijk Hof, 2 februari 1995, nr. 4/95, overw. B.5.3, nr. 6/95, overw. B.1.3, nr. 7/95, overw. B.2.3, nr. 8/95, overw. B.2.3, nr. 9/95, overw. B.2.3, en nr. 10/95, overw. B.1.3. In dezelfde zin: toelichting bij het voorstel dat geleid heeft tot de bijzondere wet van 16 juli 1993, *Parl. St.*, Senaat, 1992-93, nr. 558/1, p. 17, en verslag van de Kamercommissie, geciteerd, pp. 35 en 43.

(4) Zie in het bijzonder advies 27.333/3 van 17 maart 1998 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid (*Parl. St.*, Kamer, 1997-1998, nr. 1673/1, blz. 52 e.v.) en de arresten van de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling administratie, N.V. European Air Transport e.a., nr. 158.548 en N.V. Brussels International Airport Company - BIAC, nr. 158.549 van 9 mei 2006.

In zoverre het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit normen oplegt die nageleefd moeten worden bij het verhandelen, dit is het op de markt brengen, van grondstoffen voor de landbouw, gaat het om "productnormen" in de hiervóór genoemde zin. In zoverre is de federale overheid dan ook bevoegd om die normen vast te stellen.

Met enkele bepalingen van het ontwerp wordt daarentegen, rechtstreeks of onrechtstreeks, beoogd het gebruik van de erin bedoelde stoffen te regelen, nadat die stoffen op de markt zijn gebracht. Dat zulks wel degelijk de bedoeling is van de stellers van het ontwerp, blijkt onder meer uit het opschrift en uit artikel 2 van het ontworpen besluit.

Zulke bepalingen zijn geen productnormen. De federale overheid is slechts bevoegd om ze uit te vaardigen voor zover ze kunnen worden gekoppeld aan andere bevoegdheden die de federale overheid bezit, met name op het vlak van de volksgezondheid of het landbouwbeleid ⁵. De stellers van het ontwerp doen er goed aan het in het licht van wat voorafgaat aan een nieuw onderzoek te onderwerpen ⁶.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

5. In het achtste lid van de aanhef wordt gewag gemaakt van de instemming van de minister die de economische zaken onder zijn bevoegdheid heeft. Die vermelding is in verband te brengen met artikel 124, derde lid, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, krachtens hetwelk in de aanhef van het betrokken besluit moet worden verwezen naar de instemming van de ministers die de economische zaken en de middenstand onder hun bevoegdheden hebben wanneer, op het gebied van de hoofdstukken II tot VI van die wet, maatregelen die moeten worden genomen op initiatief van andere ministers dan de voormelde, betrekking hebben op producten of diensten waarvoor een regeling kan worden getroffen ter uitvoering van de genoemde wet van 14 juli 1991.

Het vereiste van instemming van de minister die bevoegd is voor economische zaken lijkt thans eveneens te moeten worden gelezen als een vereiste tot het

(5) Bij artikel 6, § 1, V, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden nog een aantal aangelegenheden inzake landbouw voorbehouden aan de federale overheid.

(6) Zo kunnen de artikelen 7, 7/, 8, 9/, en 25, tweede lid, op dit vlak vragen doen rijzen. Bij gebrek aan feitelijke kennis kan de Raad van State hierover echter geen sluitend oordeel vellen.

verkrijgen van instemming van de ministers die het ondernemen en de consumentenzaken onder hun bevoegdheden hebben, nu de aangelegenheid van de economische zaken thans is opgesplitst in verschillende deelaangelegenheden, waaronder de consumentenzaken, en in het protocol van 3 juni 2008 voor de bevoegdheidsverdeling inzake consumentenzaken (dat overigens in het Belgisch Staatsblad zou moeten worden bekendgemaakt) wordt bepaald dat de Minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid (die te dezen mede de voordragende minister is), de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen en de Minister van Klimaat en Energie (die eveneens de consumentenzaken onder zijn bevoegdheid heeft ⁷⁾) gezamenlijk bevoegd zijn voor de wet van 14 juli 1991 ⁸⁾.

Het blijkt niet uit het aan de Raad van State bezorgde dossier dat de Minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen en de Minister van Klimaat en Energie hun instemming hebben betuigd met het ontworpen besluit. Zo dit effectief niet het geval is, zal aan dit vereiste alsnog dienen te worden voldaan. Indien ten gevolge ervan het ontwerp nog wijzigingen zou ondergaan, dienen die wijzigingen nog te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling wetgeving.

6. Luidens artikel 6, § 3bis, 5/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

In dit geval is het voorliggende ontwerp op 11 april 2007 besproken in de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid. Uit het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt echter niet dat die interministeriële conferentie zelf het dossier onderzocht heeft of dat de notulen van de Permanente Werkgroep door de Interministeriële Conferentie goedgekeurd zijn.

(7) Zie artikel 15, 3/, van het koninklijk besluit van 17 april 2008 tot vaststelling van bepaalde ministeriële bevoegdheden.

(8) Het gaat weliswaar niet om een wijziging van deze wet, maar dit neemt niet weg dat het instemmingsvereiste is ingeschreven in deze wet en mede is ingegeven om de coherentie met het bepaalde in deze wet te verzekeren.

Zolang de interministeriële conferentie zelf zich niet ingelaten heeft met het ontwerp, weze het door een goedkeuring van het verslag van de permanente werkgroep, is aan het voorschrift van het voornoemde artikel 6, § 3*bis*, 5/, niet voldaan.

Ook hier geldt dat de wijzigingen die het ontwerp nog mocht ondergaan ten gevolge van het volledig vervullen van het genoemde vormvoorschrift, aan de Raad van State, afdeling wetgeving, om advies zullen dienen te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Bij artikel 124 van de wet van 14 juli 1991 wordt weliswaar het vervullen van een vormvereiste opgelegd (waaraan wordt verwezen in het huidige achtste lid van de aanhef), maar het artikel biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit, zodat het tweede lid van de aanhef dient te worden weggelaten.

8. Het is de Raad van State niet duidelijk waarom in het huidige derde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) wordt verwezen naar artikel 3, § 5, van het (wetskrachtige) koninklijk besluit van 22 februari 2001. Behoudens wanneer er één of meerdere bepalingen van het ontwerp of van de bijlagen ervan zouden kunnen worden aangeduid die rechtsgrond vinden in de genoemde bepaling, dient de verwijzing ernaar te worden weggelaten.

9. Het huidige achtste en tiende lid van de aanhef (die het zevende en het negende lid worden) dienen te worden aangepast gelet op hetgeen werd opgemerkt sub 5 en 6.

Artikel 1

10. Artikel 1 van het ontwerp bevat een aantal definities. De meeste van die definities zijn afgestemd op de definities die voorkomen in verordening (EG) nr. 2003/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 inzake meststoffen, waarin het in de handel brengen en het gebruik van de zogenaamde

.../...

EG-meststoffen wordt geregeld. Dit is evenwel niet het geval voor de definities van de begrippen "het in de handel brengen" (artikel 1, 1/, van het ontwerp) en "tolerantie" (artikel 1, 24/, van het ontwerp). Vraag is of zulks wel beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Artikel 3

11. In zoverre uit artikel 3, 7/, voortvloeit dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in bepaalde omstandigheden op EG-meststoffen van toepassing zal zijn, dient te worden herinnerd aan artikel 15, lid 1, van verordening (EG) nr. 2003/2003, dat luidt:

"Indien een lidstaat gegronde redenen heeft om aan te nemen dat een specifieke EG-meststof weliswaar aan de voorschriften van deze verordening voldoet, maar niettemin risico's oplevert voor de veiligheid of de gezondheid van mens, dier of plant of voor het milieu, kan hij het in de handel brengen van die meststof op zijn grondgebied voorlopig verbieden of aan bijzondere voorwaarden onderwerpen. Hij stelt de overige lidstaten en de Commissie daarvan onmiddellijk in kennis onder opgave van de redenen voor zijn beslissing."

Het is slechts wanneer aan de in deze bepaling opgesomde voorwaarden is voldaan, dat internrechtelijke regels van toepassing kunnen zijn op de genoemde meststoffen.

Artikel 3 van het ontwerp dient gelet hierop te worden herwerkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.110/3
DU 23 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture, le 13 août 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 30 septembre 2008, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend remplacer l'arrêté royal du 7 janvier 1998 relatif au commerce des engrais, des amendements du sol et des substrats de culture et ses annexes. Le contenu de cet arrêté est reproduit dans une large mesure mais est également adapté vu l'évolution de la législation européenne et certains développements techniques, et dans le but d'une meilleure lisibilité.

3. L'arrêté en projet tire en principe son fondement juridique de l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 11 juillet 1969 relative aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage. L'article 23 de l'arrêté en projet et l'annexe IV du projet à laquelle il fait référence, tirent leur fondement juridique de l'article 3bis, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal (ayant force de loi) du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales.

COMPÉTENCE DE L'AUTORITÉ FÉDÉRALE

4. Le projet d'arrêté soumis pour avis s'applique, comme l'indique son article 2, à la mise sur le marché et à l'utilisation des engrais, des amendements du sol, des substrats de culture, des boues d'épuration, ainsi qu'à tout produit auquel est attribuée une action spécifique de nature à favoriser la production végétale.

.../...

Dans la mesure où l'arrêté en projet concerne la mise sur le marché de produits, le fondement juridique quant à la compétence lui est procuré par l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1/, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en vertu duquel la fixation de "normes de produits", concernant notamment, mais pas exclusivement, le domaine de l'environnement, relève de la compétence de l'autorité fédérale.

La notion de "normes de produits" a été inscrite à l'article 6, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État. Il ressort des travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993 que le législateur visait par là une notion qui était déjà apparue à plusieurs reprises dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ¹, et qui portait spécifiquement sur des normes à respecter "au moment du lancement sur le marché" d'un produit ². Ainsi qu'il ressort de la jurisprudence de cette Cour, des normes de produits peuvent se définir comme "des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essais, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits" ³. Par contre, cette compétence

(1) Cour constitutionnelle, n/ 47, 25 février 1988, 3.B.3; Cour constitutionnelle, n/ 55, 26 mai 1988, 5.B.2.

(2) Développements de la proposition de loi originelle, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-93, n/ 558/1, pp. 17 et 20; rapport fait au nom de la commission de la Chambre, *Doc. parl.*, Chambre, 1992-93, n/ 1063/7, pp. 35, 37, 38, 39, 42, 43 et 44.

(3) Cour constitutionnelle, 2 février 1995, n/ 4/95, cons. B.5.3., n/ 6/95, cons. B.1.3., n/ 7/95, cons. B.2.3., n/ 8/95, cons. B.2.3., n/ 9/95, cons. B.2.3., et n/ 10/95, cons. B.1.3. dans le même sens : développements de la proposition qui a donné lieu à la loi spéciale du 16 juillet 1993, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-93, n/ 558/1, p. 17, et rapport de la Commission de la Chambre, cité, pp. 35 et 43.

fédérale ne comprend pas la compétence d'adopter des normes régissant l'utilisation de produits une fois qu'ils ont été mis sur le marché ⁴.

Dans la mesure où le projet d'arrêté soumis pour avis impose des normes qui doivent être respectées dans la commercialisation, c'est-à-dire la mise sur le marché, il s'agit de "normes de produits" au sens indiqué ci-dessus. Dans cette mesure, l'autorité fédérale est dès lors compétente pour fixer ces normes.

Certaines dispositions du projet, par contre, tendent à régler, directement ou indirectement, l'emploi des matières qui y sont visées, après leur mise sur le marché. Il ressort notamment de l'intitulé et de l'article 2 de l'arrêté en projet que telle est effectivement l'intention de ses auteurs.

Pareilles dispositions ne sont pas des normes de produits. L'autorité fédérale n'est compétente pour les édicter que dans la mesure où elles peuvent être rattachées à d'autres compétences de l'autorité fédérale, notamment sur le plan de la santé publique ou de l'agriculture ⁵. Les auteurs du projet gagneraient à soumettre ce dernier à un nouvel examen à la lumière de ce qui précède ⁶.

(4) Voir notamment l'avis 27.333/3 du 17 mars 1998 sur un projet devenu la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes [de] produits ayant pour but la promotion de modes et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé (*Doc. Parl.*, Chambre, 1997-1998, n/ 1673/1, pp. 52 et suiv.) et les arrêts de l'assemblée générale du Conseil d'État, section d'administration, s.a. European Air Transport e.a., n/ 158.548 et s.a. Brussels International Airport Company - BIAC, n/ 158.549 du 9 mai 2006.

(5) L'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 réserve encore un certain nombre de matières relatives à l'agriculture à l'autorité fédérale.

(6) Ainsi, les articles 7, 7/, 8, 9/, et 25, alinéa 2, peuvent soulever des questions sur ce point. Ne disposant pas de la connaissance des faits à ce sujet, le Conseil d'État ne peut donner d'appréciation concluante.

FORMALITÉS PRÉALABLES

5. Le huitième alinéa du préambule fait état de l'accord du ministre qui a les affaires économiques dans ses attributions. Cette mention doit être mise rapprochée de l'article 124, alinéa 3, de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, en vertu duquel le préambule de l'arrêté concerné doit faire référence à l'accord des ministres qui ont les affaires économiques et les classes moyennes dans leurs attributions lorsque, dans les domaines visés par les chapitres II à VI de cette loi, des mesures à prendre, à l'initiative d'autres ministres que ceux qui sont mentionnés ci-dessus, concernent des produits ou des services susceptibles d'être réglementés en exécution de la loi du 14 juillet 1991 susvisée.

La formalité de l'accord du ministre qui a les affaires économiques dans ses attributions semble également devoir se lire comme une condition requise en vue de l'obtention de l'accord des ministres qui ont les entreprises et la protection des consommateurs dans leurs attributions, dès lors que la matière concernant les affaires économiques est actuellement scindée en différentes sous-matières, dont celle relative à la protection des consommateurs. Le protocole du 3 juin 2008 relatif à la répartition des compétences concernant la protection des consommateurs (qui devrait d'ailleurs être publié au Moniteur belge) dispose que la Ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique (qui en l'espèce est également le ministre proposant), le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification et le Ministre du Climat et de l'Énergie (qui a également la protection des consommateurs dans ses attributions ⁷⁾) sont conjointement compétents en ce qui concerne la loi du 14 juillet 1991 ⁸⁾.

⁽⁷⁾ Cf. article 15, 3/, de l'arrêté royal du 17 avril 2008 fixant certaines attributions ministérielles.

⁽⁸⁾ Il ne s'agit certes pas d'une modification de cette loi, mais il n'en demeure pas moins que la condition de l'accord est inscrite dans cette loi et est notamment dictée par le souci d'assurer la cohérence avec les règles prescriptions de cette loi.

Il ne ressort pas du dossier transmis au Conseil d'État que le Ministre pour l'Entreprise et la Simplification et le Ministre du Climat et de l'Énergie ont marqué leur accord sur l'arrêté en projet. Si tel n'est effectivement pas le cas, il conviendra d'encore accomplir cette formalité. Si, consécutivement, le projet devait encore être modifié, il y aurait lieu d'encore soumettre les modifications au Conseil d'État, section de législation.

6. Aux termes de l'article 6, § 3bis, 5/, de la loi spéciale du 8 août 1980, une concertation associant les Gouvernements régionaux concernés et l'autorité fédérale concernée a lieu pour "les mesures qui ont une incidence sur la politique agricole".

Cette obligation de concertation s'applique aux mesures en projet.

En l'espèce, le présent projet a été examiné le 11 avril 2007 au sein du Groupe de Travail permanent de la Conférence interministérielle de la Politique agricole. Il n'apparaît toutefois pas du dossier transmis au Conseil d'État que cette conférence interministérielle ait examiné elle-même le dossier ou que les procès-verbaux du Groupe de Travail Permanent aient été approuvés par la Conférence interministérielle.

Tant que la conférence interministérielle ne se sera pas elle-même occupée du projet, fût-ce par une approbation du rapport du groupe de travail permanent, il n'aura pas été satisfait à la prescription de l'article 6, § 3bis, 5/, susmentionné.

Ici aussi, il est de règle que les modifications que le projet pourrait encore subir à la suite de l'accomplissement intégral de la formalité susmentionnée, devront être soumises pour avis au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. L'article 124 de la loi du 14 juillet 1991 impose certes le respect d'une formalité (à laquelle fait référence le huitième alinéa du préambule), mais l'article ne procure aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, de sorte que le deuxième alinéa du préambule doit être omis.

8. Le Conseil d'État n'aperçoit pas pourquoi le troisième alinéa actuel du préambule (qui devient le deuxième alinéa) fait référence à l'article 3, § 5, de l'arrêté royal du 22 février 2001 (ayant force de loi). Sauf à pouvoir désigner une ou plusieurs dispositions du projet ou de ses annexes qui trouvent leur fondement juridique dans la disposition susvisée, la référence à cette dernière doit être omise.

9. Les huitième et dixième alinéas actuels du préambule (qui deviennent les septième et neuvième alinéas) doivent être adaptés en fonction des observations qui ont été faites aux 5 et 6.

Article 1^{er}

10. L'article 1^{er} du projet comprend un certain nombre de définitions. La plupart d'entre elles s'inspirent des définitions figurant dans le règlement (CE) n° 2003/2003 du Parlement européen et du Conseil du 13 octobre 2003 relatif aux engrais, réglant la mise sur le marché et l'utilisation d'engrais dits CE. Tel n'est toutefois pas le cas des définitions des notions concernant "la mise sur le marché" (article 1^{er}, 1/, du projet) et la "tolérance" (article 1^{er}, 24/, du projet). La question se pose de savoir si cela correspond effectivement à l'intention des auteurs du projet.

Article 3

11. Dans la mesure où il résulte de l'article 3, 7/, que l'arrêté dont le projet est à l'examen, s'appliquera dans certaines circonstances aux engrais CE, il convient de rappeler l'article 15, paragraphe 1, du règlement (CE) 2003/2003, qui s'énonce comme suit :

"Si un État membre a des motifs valables de penser qu'un engrais CE donné, bien que conforme aux prescriptions du présent règlement, constitue un risque pour la sécurité ou la santé des hommes, des animaux ou des plantes, ou pour l'environnement, il peut provisoirement interdire la mise sur le marché de cet engrais sur son territoire ou la soumettre à des conditions particulières. Il en informe immédiatement les autres États membres et la Commission, en justifiant sa décision."

Des règles de droit interne ne pourront s'appliquer aux engrais susvisés que lorsqu'il sera satisfait aux conditions énumérées dans cette disposition.

L'article 3 du projet doit être remanié en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS