

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.099/1/V
VAN 10 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 8 augustus 2008 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 19 september 2008, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende invoering van een forfaitaire tegemoetkoming voor de behandeling van vruchtbaarheidsstoornissen bij vrouwen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan ⁽¹⁾.

*

* *

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Blijkens de aanhef vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in de artikelen 34, eerste lid, 26/ en 37, § 20 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt evenwel geboden door artikel 37, § 21, van de voormelde gecoördineerde wet en niet, zoals verkeerdelijk wordt vermeld, in artikel 37, § 20, van diezelfde wet.

Ook de verwijzing naar artikel 34, eerste lid, 26/, kan beter worden weggelaten aangezien deze bepaling geen rechtsgrond biedt voor het voorliggende ontwerp, maar enkel de verstrekkingen weergeeft die het voorwerp zijn van het voorliggende ontwerp. Een uitdrukkelijke machtiging aan de Koning komt er niet in voor.

Bijgevolg dient het eerste lid van de aanhef te worden aangepast, gelet op hetgeen hiervoor omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt.

⁽¹⁾ Niettegenstaande dit, wenst de Raad van State op te merken dat de Nederlandse tekst van het ontwerp een grondig nazicht verdient. Zo worden bijvoorbeeld in artikel 1, 2/ tot 4/, van het ontwerp de aldaar vermelde koninklijke besluiten niet met hun juiste opschrift vermeld. Voor zover als nodig wenst de Raad van State de stellers van het ontwerp eraan te herinneren dat de Nederlandse tekst van die koninklijke besluiten met het juiste opschrift terug te vinden is in het Belgisch Staatsblad.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	E. BREWAEYS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.099/1/V
DU 10 SEPTEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Affaires sociales, le 8 août 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 19 septembre 2008, sur un projet d'arrêté royal "instaurant un remboursement forfaitaire pour les traitements de l'infertilité féminine", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites ⁽¹⁾.

*

* *

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Selon le préambule, l'arrêté en projet trouverait son fondement juridique aux articles 34, alinéa 1^{er}, 26/, et 37, § 20, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

C'est cependant l'article 37, § 21, de la loi coordonnée précitée, et non pas, comme mentionné erronément, l'article 37, § 20, de cette même loi qui procure le fondement juridique à l'arrêté en projet.

Mieux vaut également omettre la référence à l'article 34, alinéa 1^{er}, 26/, dès lors que cette disposition ne procure pas de fondement juridique au projet soumis à l'examen, mais qu'elle se borne à déterminer les prestations qui font l'objet du projet à l'examen. Elle ne contient pas de délégation expresse au Roi.

Le premier alinéa du préambule doit dès lors être adapté en fonction de ce qui est observé ci-dessus relativement au fondement juridique de l'arrêté en projet.

⁽¹⁾ Le Conseil d'État souhaite néanmoins souligner que le texte néerlandais du projet doit faire l'objet d'une révision approfondie. Ainsi, par exemple, les intitulés des arrêtés royaux mentionnés à l'article 1^{er}, 2/ à 4/, du projet ne sont pas exacts. Pour autant que de besoin, le Conseil d'État souhaite rappeler aux auteurs du projet que le texte néerlandais de ces arrêtés royaux, ainsi que leur intitulé exact se retrouvent dans le Moniteur belge.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	E. BREWAEYS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN