

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.094/1
VAN 18 SEPTEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 augustus 2008 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 26 september 2008, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2002 betreffende het geïntegreerd ondersteuningsaanbod in het gewoon basisonderwijs", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering beoogt het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2002 betreffende het geïntegreerd ondersteuningsaanbod in het gewoon basisonderwijs te wijzigen, ten einde dat besluit in overeenstemming te brengen met de wijzigingen die het decreet van 4 juli 2008 betreffende het onderwijs XVIII heeft aangebracht in de decretale regeling betreffende het geïntegreerd ondersteuningsaanbod in het gewoon basisonderwijs.

De ontworpen wijzigingen hebben betrekking op de wijze waarop de gelijkekansenindicator "de ouders behoren tot de trekkende bevolking" wordt vastgesteld (artikel 3), het bepalen van het gewicht van de gelijkekansenindicator "het gezin leeft van een vervangingsinkomen" en de afschaffing van het maximum gecumuleerde gewicht van alle indicatoren samen (artikel 4), het bepalen van de coëfficiënten op grond waarvan het aantal toe te kennen punten wordt berekend (artikel 5), het bepalen van een nieuwe berekeningswijze van de aanvullende lestijden (artikel 6) en het vaststellen van een compensatieregeling voor scholen die aanvullende lestijden verliezen (artikel 7). Daarnaast wordt ook de berekeningswijze van de zogenaamde "GOK+lestijden" gewijzigd en wordt ook hier voorzien in een compensatieregeling voor scholen die aanvullende lestijden verliezen (artikelen 8 en 9).

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt in beginsel geboden door de artikelen 139*bis*, §§ 2 en 3, 139*quater* en 139*novies* van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs alsook, wat de artikelen 1 tot 7 van het ontwerp

.../...

betreft, door de artikelen VI.2, §§ 2 en 3, VI.4, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I.

2.2. Een voorbehoud dient evenwel te worden gemaakt bij artikel 4, 3/, van het ontwerp, waarbij het maximum gecumuleerde gewicht van de gelijkekansenindicatoren wordt afgeschaft dat thans is bepaald in artikel 5, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2002. Nochtans moet worden vastgesteld dat artikel VI.2, § 3, van het decreet van 28 juni 2002 nog steeds gebiedt dat de Vlaamse Regering "tevens het maximum van de gecumuleerde gewichten (bepaalt), dat ten minste gelijk is aan het hoogste gewicht dat aan een gelijkekansenindicator wordt toegekend en ten hoogste gelijk is aan anderhalf maal dit hoogste gewicht", dit in tegenstelling tot artikel 139*bis*, § 3, van het decreet van 25 februari 1997 waarin dezelfde bepaling werd opgeheven. Nu er mag worden van uitgegaan dat het niet opheffen van voornoemde bepaling in artikel VI.2, § 3, van het decreet van 28 juni 2002 wellicht op een vergetelheid berust, kan artikel 4, 3/, van het ontwerp geacht worden in overeenstemming te zijn met de wil van de decreetgever, zoals die is geuit bij de opheffing van voornoemde bepaling in artikel 139*bis*, § 3, van het decreet van 25 februari 1997. Het verdient evenwel aanbeveling om bij de eerstvolgende gelegenheid de identieke bepaling in artikel VI.2, § 3, van het decreet van 28 juni 2002 eveneens op te heffen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met hetgeen hiervoor is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontwerp redigere men het eerste en het tweede lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel 139*bis*, ingevoegd bij het decreet van 28 juni 2002 en gewijzigd bij het decreet van 4 juli 2008, artikel 139*quater*, ingevoegd bij het decreet van 28 juni 2002 en gewijzigd bij het decreet van 4 juli 2008, en artikel 139*novies*, ingevoegd bij het decreet van 28 juni 2002 en vervangen bij het decreet van 4 juli 2008;

.../...

Gelet op het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen- I, artikel VI.2, gewijzigd bij het decreet van 4 juli 2008, en artikel VI.4, gewijzigd bij het decreet van 4 juli 2008;".

2. Aangezien geen beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (advies mee te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) doch wel op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van dezelfde wetten (advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen), dient het zevende lid van de aanhef te worden geschrapt en dient in het achtste lid melding te worden gemaakt van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de voornoemde wetten.

Artikel 5

In het ontworpen artikel 6, § 1bis wordt onder meer gerefereerd aan artikel 139quater, § 1, 1/bis, van het decreet basisonderwijs. Die bepaling komt in dat decreet evenwel niet voor zodat de vermelding ervan in de ontworpen bepaling dient te worden geschrapt.

Artikel 8

Men schrijve "In artikel 16 van hetzelfde besluit, vervangen (niet: gewijzigd) bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 2007, ...".

Artikel 10

Artikel 10 bepaalt dat het ontworpen besluit in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 september 2008.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar is, namelijk ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Aangezien bij voorbaat niet valt uit te sluiten dat door de ontworpen wijze van berekening van de aanvullende lestijden sommige onderwijsinstellingen aan een nadeliger regeling zullen worden onderworpen, kan de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling op het eerste gezicht problematisch worden genoemd. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de terugwerkende kracht wel degelijk kan worden ingepast in één van de hiervoor vermelde gevallen. In voorkomend geval zal van de terugwerkende kracht dienen te worden afgezien, hetzij voor het geheel, hetzij voor een gedeelte van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME