

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 45.053/2/V
DU 5 AOÛT 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, le 30 juillet 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant les articles 1231-31 et 1231-41, 1/ du Code judiciaire visant à prolonger la durée de validité des jugements d'aptitude en matière d'adoption", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est invoquée à propos du présent avant-projet de loi en raison du fait que les premiers jugements d'aptitude arrivent à expiration en novembre prochain et que la procédure devant permettre leur prolongation devrait être en vigueur avant cette date. Par ailleurs, l'avant-projet de loi ne contient que deux dispositions et répond à une remarque formulée par le Conseil d'État dans son avis n/44.247/2 concernant l'article 135 de l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses, examiné par la deuxième chambre du Conseil d'État en séance du 13 mars 2008."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

1. Dans la phrase liminaire de l'article 3, il y a lieu d'écrire : "À l'article 1231-41, 1/, du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2003..."

2. S'il est modifié dans le sens prévu par l'avant-projet, l'article 1231-41, 1/, du Code judiciaire ne s'harmonisera plus avec l'article 1231-42, alinéa 1^{er}, 1/, du même Code qui se réfère à "une copie certifiée conforme de la décision ou de l'attestation visées à l'article 1231-41, 1/".

.../...

3. Il importe que l'avant-projet règle, sans toutefois empiéter sur les compétences des communautés, la manière dont seront transmises au juge ¹ les preuves que les conditions permettant la prolongation de la validité du jugement d'aptitude à adopter sont réunies, et, plus précisément :

- 1/ la preuve de la signature d'une convention entre les candidats-adoptants et un organisme agréé;
- 2/ la preuve de l'accord de la communauté compétente donné sur le projet d'adoption;
- 3/ l'attestation de l'autorité centrale fédérale;
- 4/ la preuve qu'un enfant a été proposé et accepté.

Cela pourrait se faire en modifiant l'article 1231-42 du Code judiciaire.

⁽¹⁾ Le nombre d'adoptions internationales prononcées par un juge belge est certes limité, mais il existe des cas.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 45.053/2/V
VAN 5 AUGUSTUS 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 30 juli 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de artikelen 1231-31 en 1231-41, 1/ van het Gerechtelijk Wetboek gericht op het verlengen van de geldigheidsduur van geschiktheidsvonnissen inzake adoptie", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"L'urgence est invoquée à propos du présent avant-projet de loi en raison du fait que les premiers jugements d'aptitude arrivent à expiration en novembre prochain et que la procédure devant permettre leur prolongation devrait être en vigueur avant cette date. Par ailleurs, l'avant-projet de loi ne contient que deux dispositions et répond à une remarque formulée par le Conseil d'État dans son avis n/44.247/2 concernant l'article 135 de l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses, examiné par la deuxième chambre du Conseil d'État en séance du 13 mars 2008."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In de inleidende zin van artikel 3 schrijve men : "In artikel 1231-41, 1/, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2003, worden ...".

.../...

2. Indien artikel 1231-41, 1/, van het Gerechtelijk Wetboek gewijzigd wordt zoals in het voorontwerp wordt voorgesteld, zal het niet meer in overeenstemming zijn met artikel 1231-42, eerste lid, 1/, van hetzelfde Wetboek, waarin sprake is van "een voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing of van de verklaring bedoeld in artikel 1231-41, 1/".

3. In het voorontwerp moet, evenwel zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de bevoegdheden van de gemeenschappen, de wijze worden geregeld waarop aan de rechter ¹ de bewijzen worden overgezonden dat voldaan is aan de voorwaarden voor verlenging van de geldigheidsduur van het vonnis van geschiktheid om te adopteren, meer in het bijzonder :

- 1/ het bewijs dat tussen de kandidaat-adoptanten en een erkende adoptiedienst een overeenkomst is ondertekend;
- 2/ het bewijs dat de bevoegde gemeenschap ingestemd heeft met de voorgenomen adoptie;
- 3/ het attest van de federale centrale autoriteit;
- 4/ het bewijs dat een kind is voorgesteld en aanvaard.

Dit zou kunnen geschieden door wijziging van artikel 1231-42 van het Gerechtelijk Wetboek.

⁽¹⁾ Het aantal gevallen van interlandelijke adoptie, uitgesproken door een Belgische rechter, is weliswaar beperkt, maar ze bestaan.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU