

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 44.975/1/V  
VAN 26 AUGUSTUS 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 17 juli 2008 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 5 september 2008, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake de facultatieve opdracht jeugdsport", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

\*       \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de voorwaarden vast te stellen waaraan een sportfederatie moet voldoen om in aanmerking te komen voor een aanvullende subsidie voor de facultatieve opdracht "jeugdsport", als bedoeld in de artikelen 15, 1/, en 30, 1/, van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

Het ontworpen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake jeugdsport.

3.1 Het ontworpen besluit vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in het reeds genoemde decreet van 13 juli 2001, meer bepaald in de artikelen 4, eerste en derde lid, 16, tweede lid, 26, §§ 1, tweede lid, 3 en 4, 31, tweede lid, en 39 ervan.

Voor wat betreft het bepalen van de taken van BLOSO bij de behandeling van de subsidieaanvragen, is de rechtsgrond te vinden in artikel 4, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO.

3.2. Krachtens artikel 4, tweede volzin, van het ontwerp kan de Vlaamse minister bevoegd voor de lichamelijke opvoeding, de sport en het openluchtlevens (hierna:

.../...

de minister) de voorwaarden bepalen voor het sluiten van de in de artikelen 16, eerste lid, en 31, eerste lid, van het decreet van 13 juli 2001 bedoelde convenanten waarin de invulling van de facultatieve opdracht jeugdsport wordt vastgelegd.

Het decreet van 13 juli 2001 bevat evenwel geen uitdrukkelijke rechtsgrond tot het bepalen van de voorwaarden voor het sluiten van de bedoelde convenanten. Gevraagd naar de draagwijdte van de delegatie aan de minister, verklaarde de gemachtigde:

"De minister kan de eventuele aandachtspunten waar de beoordelingscommissie belang aan hecht, opnemen in het convenant. De minister kan ook zelf specifieke aandachtspunten hierin opnemen".

Zo beschouwd, zou de genoemde bepaling kunnen worden opgevat als betrekking hebbende op een voorwaarde waaraan de facultatieve opdracht jeugdsport moet voldoen en zou ze bijgevolg rechtsgrond kunnen vinden in de artikelen 16, tweede lid, en 31, tweede lid, van het decreet van 13 juli 2001. Dat neemt niet weg dat de delegatie aan de minister nader dient te worden omschreven (zie opmerking 5).

3.3. Artikel 15, eerste volzin, van het ontwerp, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 5, eerste lid, 6/, van het decreet van 7 mei 2004 <sup>(1)</sup>.

3.4. Anders dan het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de voorwaarden tot het verkrijgen van de subsidies inzake jeugdsport, dat terzake de betrokken onderdelen van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 mei 2002 tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëeringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding, van toepassing verklaart, bevat het ontworpen besluit geen regeling inzake een beroep tegen een weigering of een intrekking van de subsidiëring.

De gemachtigde verklaarde hierover:

---

<sup>(1)</sup> De tweede volzin van artikel 15 dient te vervallen (zie opmerking 10).

"Er is bewust voor gekozen om de beroepsprocedure weg te laten aangezien men de adviserende beroepscommissie, die vroeger bevoegd was en die voorzien was in het besluit van 23 februari 1999, heeft opgeheven. Bij weigering dient men zich dus inderdaad rechtstreeks te wenden tot de bevoegde rechtbanken".

Dat de betrokken sportfederatie een administratief beroep kan instellen, is nochtans bepaald in artikel 4, vierde lid, van het decreet van 13 juli 2001, zodat het ontwerp op dit punt dient te worden aangevuld, wil het volledig in overeenstemming zijn met dat decreet.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

4. Gelet op hetgeen is opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:

- dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;
- dient in het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) te worden verwezen naar de artikelen 4, eerste en derde lid, 16, tweede lid, 26, §§ 1, tweede lid, 3 en 4, 31, tweede lid, en 39 van het erin vermelde decreet van 13 juli 2001.

#### Artikel 4

5. In artikel 4 van het ontwerp dient beter te worden aangegeven dat de bevoegdheid die wordt gesubdelegeerd aan de minister, betrekking heeft op het bepalen van de nadere voorwaarden waaraan de facultatieve opdracht jeugdsport moet voldoen en dienen, aangezien delegaties aan ministers beperkt moeten blijven tot het nemen van maatregelen van bijkomstige of detailmatige aard, de elementen te worden vermeld waarmee de minister bij de uitvoering van de delegatie rekening moet houden.

### Artikel 8

6. In artikel 8 van het ontwerp dient te worden bepaald in welke gevallen een aanvraag niet ontvankelijk is. Volgens de gemachtigde is dit het geval als ze niet tijdig werd ingediend, niet tijdig werd vervolledigd of indien uit de aanvraag op het eerste gezicht al blijkt dat de sportfederatie niet aan de subsidievoorwaarden kan voldoen.

### Artikel 11

7. Het is niet duidelijk welke de draagwijdte is van de tweede zin van artikel 11 van het ontwerp, gelet op het gegeven dat de subsidievoorwaarden en de beoordelingscriteria reeds bepaald zijn in de artikelen 5 en 6 ervan.

Hierover om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

"Een sportfederatie zal een dossier indienen dat moet voldoen aan de basisvoorwaarden van artikel 5 en zal bij het opmaken van haar dossier er rekening mee moeten houden dat haar dossier zal worden beoordeeld op basis van artikel 6. De criteria waarmee de beoordelingscommissie moet werken, zijn opgesomd in het uitvoeringsbesluit".

Daarmee is evenwel niet verduidelijkt wat met de genoemde volzin wordt beoogd. Artikel 11 van het ontwerp dient derhalve op dit vlak te worden herwerkt.

### Artikel 14

8. In artikel 14, eerste lid, van het ontwerp wordt een subdelegatie van verordenende bevoegdheid verleend aan BLOSO om de wijze te bepalen waarop de subsidieerbare kosten in het rekeningstelsel dienen te worden opgenomen, met het oog op de berekening van de subsidies.

De gemachtigde verklaarde terzake:

"Het gaat hier inderdaad om technische details. Het is de bedoeling dat alle gesubsidieerde sportfederaties werken met een uniform boekhoudsysteem en een

.../...

zelfde gestructureerd rekeningstelsel. Daarbij worden identieke nummers toegekend die verwijzen naar de specifieke facultatieve opdrachten".

Aldus beschouwd, is de delegatie aan BLOSO aanvaardbaar.

9. De diploma's en de titels die zijn opgenomen in de in artikel 14 van het ontwerp vermelde bijlage I zijn bedoeld om de subsidieerbare kosten te bepalen voor wat betreft het subsidieerbaar personeel. Deze diploma's en titels verwijzen naar diploma's en titels die binnen de Vlaamse Gemeenschap kunnen worden verworven.

Terzake kan worden verwezen naar advies 44.363/3 van 29 april 2008 over een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap "zur Festlegung der Qualifikationen im Bereich der Gesundheitsförderung", waarin het volgende wordt opgemerkt:

"4. De ontworpen regeling mag eraan, gelet op de artikelen 39 en volgende van het EG-verdrag <sup>(2)</sup>, niet in de weg staan dat ook de tewerkstelling van onderdanen van andere lidstaten van de Europese Unie (of ermee gelijkgestelde personen) leidt tot het voldoen aan de subsidievoorwaarden, en daarbij rekening wordt gehouden met alle diploma's, certificaten en andere titels, alsmede met de relevante ervaring van de betrokkene, door uit deze titels blijkende bekwaamheden en de ervaring te vergelijken met de in de nationale wettelijke regeling verlangde kennis en kwalificaties <sup>(3)</sup>. Dit impliceert dat, wanneer uit een vergelijkend onderzoek van de diploma's blijkt dat de daaruit blijkende kennis en bekwaamheden slechts gedeeltelijk overeenstemmen, de betrokkene de gelegenheid moet krijgen te bewijzen dat hij de ontbrekende kennis en bekwaamheden heeft verworven. Het ontwerp dient te worden aangevuld teneinde hiermee rekening te houden.

Voor wat betreft houders van een diploma dat is toegekend door de Franse of de Vlaamse Gemeenschap, dient bovendien in een equivalentie te worden voorzien alsmede, facultatief <sup>(4)</sup>, ten aanzien van onderdanen uit derde landen.

---

<sup>(2)</sup> Voetnoot 2 uit het geciteerde advies: Het valt niet geheel uit te sluiten dat richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties van toepassing zou kunnen zijn, al is dit een verregaande interpretatie van het toepassingsgebied ervan. In dat geval moeten de nodige omzettingsmaatregelen aanwezig zijn.

<sup>(3)</sup> Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: H.v.J., 22 januari 2002, C-31/00, DREESSEN, met verdere verwijzingen.

<sup>(4)</sup> Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: Tenzij er terzake specifieke verplichtingen zouden voortvloeien uit met die landen gesloten verdragen.

Een formeel onderscheid tussen een bepaling inzake de vergelijking van bekwaamheden (voor burgers uit andere EU-landen of ermee gelijkgestelde personen) en een bepaling inzake de beoordeling van de gelijkwaardigheid van de diploma's en getuigschriften (internrechtelijk en facultatief voor burgers uit andere landen dan EU-landen) is evenwel niet verplicht. Indien de stellers van het ontwerp dat wensen, kunnen alle hypothesen worden omvat door een bepaling op grond waarvan aan de subsidievoorwaarde wordt voldaan indien uit een vergelijking van de bekwaamheden van het personeel die blijken uit de diploma's, certificaten en andere titels en de relevante ervaring waarover het beschikt met de bij artikel 1 van het ontwerp vereiste diploma's of getuigschriften en opleidingen, blijkt dat het personeel aan de voorwaarden voldoet".

De gemachtigde wijst evenwel op de verwijzing naar de geactualiseerde assimilatietafel van de Vlaamse Trainerschool waarvan in bijlage I bij het ontwerp gewag wordt gemaakt. Aangezien die tabel niet werd voorgelegd, kan niet beoordeeld worden of met deze verwijzing wordt voldaan aan de Europeesrechtelijke vereisten terzake.

In ieder geval wordt beter een uitdrukkelijke bepaling opgenomen, al was het maar omdat een loutere verwijzing naar de genoemde assimilatietafel niet voldoet aan de vereisten inzake kenbaarheid van de regelgeving.

### Artikel 15

10. Krachtens de tweede volzin van artikel 15 van het ontwerp kunnen misbruiken aanleiding geven tot een gehele of een gedeeltelijke terugvordering van de ontvangen subsidies.

Die sanctie is minder streng dan de sanctie die is vervat in het nog steeds ten aanzien van de gemeenschappen en de gewesten, op grond van artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, geldende artikel 57 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit. Artikel 15, tweede volzin, van het ontwerp dient derhalve te worden weggelaten, te meer nu in het decreet van 13 juli 2001 geen machtiging is opgenomen om minder strenge regels uit te vaardigen dan de regels die zijn vervat in artikel 57 van die gecoördineerde wetten <sup>(5)</sup>.

---

<sup>(5)</sup> Wat overigens slechts mogelijk zou zijn met toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (zie advies 35.954/3, van 28 oktober 2003 over een voorontwerp van decreet dat heeft geleid tot het Kunstendecreet, *Parl.*

Artikel 17

11. Met betrekking tot de in artikel 17 van het ontwerp opgenomen data verklaarde de gemachtigde dat de in 1/ van die bepaling vermelde uiterste datum van indiening is uitgesteld tot 1 december 2008 en dat in 2/ de datum van 15 oktober 2008 moet worden vervangen door de datum van 15 januari 2009.

Men passe artikel 17 in die zin aan.

Artikel 19

12. Het gebruik van de woorden "heeft uitwerking met ingang van" in artikel 19 van het ontwerp (er is geen datum ingevuld) laat uitschijnen dat aan het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, retroactiviteit zal worden verleend. Volgens de gemachtigde is dat evenwel niet de bedoeling, zodat het genoemde artikel dient te vervallen of te worden aangepast.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                           |                                       |
|----------|---------------------------|---------------------------------------|
| de Heren | J. BAERT,                 | staatsraad, voorzitter,               |
|          | J. SMETS,<br>E. BREWAEYS, | staatsraden,                          |
|          | H. COUSY,<br>M. TISON,    | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,          | griffier.                             |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. BAERT