

KONINKRIJK BELGIË
-----ADVIES 44.956/1/V
VAN 12 AUGUSTUS 2008VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 22 juli 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot omzetting van richtlijn 2006/122/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot dertigste wijziging van richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende de onderling aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (perfluorooctaansulfonaten)", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit beoogt de omzetting in het interne recht van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van de richtlijn 2006/122/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot dertigste wijziging van Richtlijn 76/769/EEG van de Raad betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (perfluorooctaansulfonaten), wat betreft het gebruik van perfluorooctaansulfonaten in ingedeelde inrichtingen ⁽¹⁾.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in de eerste plaats geboden door artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. Daarnaast vinden de artikelen 6 en 7 van het ontwerp, in zoverre zij taken toevertrouwen aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: het Instituut), rechtsgrond in artikel 3, § 3, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer, bekrachtigd bij de wet van 16 juni 1989.

⁽¹⁾ Op het federale vlak is de genoemde richtlijn omgezet door het koninklijk besluit van 2 november 2007 tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 februari 1996 tot beperking van het op de markt brengen en van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen en preparaten (B.S. 9 november 2007).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Aangezien het ontwerp de richtlijn enkel omzet wat betreft het gebruik van perfluorooctaansulfonaten in ingedeelde inrichtingen is het meer aangewezen het opschrift als volgt te laten luiden:

"Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het gebruik van perfluorooctaansulfonaten in ingedeelde inrichtingen".

Aanhef

5.1. Het tweede lid van de aanhef, dat verwijst naar richtlijn 2008/1/EG, dient geschrapt te worden.

5.2. Er dient in de aanhef een verwijzing toegevoegd naar het hiervoor (nr. 3) aangehaalde artikel 3, § 3, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989.

5.3. Het zesde lid van de aanhef dient geschrapt te worden.

Artikel 5

6. In de ontworpen paragraaf 1 dient enkel naar artikel 4 verwezen te worden.

Artikel 6

7.1. De verplichting bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, van het ontwerp, wordt door de richtlijn (bijlage, punt 6) opgelegd aan de lidstaten en dient als dusdanig niet in de omzetting opgenomen te worden. Indien het de bedoeling zou zijn om in verband met de mededeling van de inventaris een verplichting op te leggen aan het Instituut, moet de bepaling worden omgewerkt.

7.2 Aangezien artikel 5 van het ontwerp niet verwijst naar ondernemingen of uitbaters, schrijve men in artikel 6, § 2, tweede lid: "De ondernemingen of uitbaters die gebruik maken van elementen, stoffen of preparaten bedoeld in artikel 5 en elke andere onderneming".

Artikel 8

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van die gevallen, kan de terugwerkende kracht worden gebillijkt.

Gelet op de verplichtingen die door het ontworpen besluit opgelegd worden, lijkt de terugwerkende kracht hier niet aanvaardbaar.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.956/1/V
DU 12 AOÛT 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 22 juillet 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "de transposition de la directive 2006/122/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 portant trentième modification de la directive 76/769/CEE du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la limitation de la mise sur le marché et de l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses (sulfonates de perfluorooctane)", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de transposer dans le droit interne de la Région de Bruxelles-Capitale, en ce qui concerne l'emploi de sulfonates de perfluorooctane dans des installations classées, la directive 2006/122/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 portant trentième modification de la directive 76/769/CEE du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la limitation de la mise sur le marché et de l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses (sulfonates de perfluorooctane) ⁽¹⁾.

3. Le fondement juridique de l'arrêté en projet lui est procuré en premier lieu par l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. Dans la mesure ensuite, où ils confient des tâches à l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (ci-après: l'Institut), les articles 6 et 7 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 3, § 3, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 créant l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, confirmé par la loi du 16 juin 1989.

⁽¹⁾ Au plan fédéral, cette directive a été transposée par l'arrêté royal du 2 novembre 2007 modifiant l'arrêté royal du 25 février 1996 limitant la mise sur le marché et l'emploi de certaines substances et préparations dangereuses (*M.B.* 9 novembre 2007).

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. Comme le projet ne transpose la directive qu'en ce qui concerne l'emploi de sulfonates de perfluorooctane dans des installations classées, il serait plus adéquat de formuler l'intitulé comme suit:

"Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale concernant l'emploi de sulfonates de perfluorooctane dans des installations classées".

Préambule

5.1. Le deuxième alinéa du préambule, qui renvoie à la directive 2008/1/CE, doit être supprimé.

5.2. Il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa renvoyant à l'article 3, § 3, de l'arrêté royal du 8 mars 1989, précité (n/ 3).

5.3. Le sixième alinéa du préambule doit être supprimé.

Article 5

6. Le paragraphe 1^{er} en projet doit uniquement faire référence à l'article 4.

Article 6

7.1. L'obligation visée à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, est imposée aux États membres par la directive (annexe, point 6) et ne doit pas être incorporée comme telle dans la transposition. Dans l'hypothèse où il s'agirait d'imposer une obligation à l'Institut en ce qui concerne la communication de l'inventaire, il y aurait lieu de remanier la disposition.

7.2. Comme l'article 5 du projet ne fait pas mention d'entreprises ou d'exploitants, on écrira à l'article 6, § 2, alinéa 2: "Les entreprises ou exploitants qui utilisent des éléments, des substances ou des préparations visés à l'article 5 et toute autre entreprise ...".

Article 8

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à des dispositions qui accordent des avantages, dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité ne peut se justifier que si les dispositions en projet peuvent s'inscrire dans l'un des cas énumérés.

Eu égard aux obligations que l'arrêté en projet impose, la rétroactivité ne paraît pas admissible en l'espèce.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. CLEMENT,	conseiller d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS, conseiller d'État.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME