

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.934/2/V
DU 11 AOÛT 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 17 juillet 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions et la procédure d'octroi des subventions, visées à l'article 2.13.2 (programme 56/5) de la loi du 1^{er} juin 2008 contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008, en vue de la promotion de la sécurité lors des matches de football", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. Il convient de compléter l'alinéa 3 du préambule par la mention de la date à laquelle l'avis visé a été donné, à savoir le 23 juin 2008.

2. Conformément au "Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires" ⁽¹⁾, l'alinéa 4 du préambule doit dorénavant être rédigé comme suit :

"Vu l'avis 44.934/2/V du Conseil d'État, donné le 11 août 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Dispositif

Article 2, § 2, et article 3, § 2

Les dispositions examinées reproduisent à l'identique ce que prévoyaient déjà les articles 2, § 2, et 3, § 2, du projet d'arrêté royal relatif au même objet pour l'année budgétaire 2007.

⁽¹⁾ Voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandations 36.1 et F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=fr, [11 août 2008].

Dans l'avis 43.788/2 qu'il a donné le 28 novembre 2007 sur le projet d'arrêté royal concerné, le Conseil d'État avait formulé les deux observations suivantes, qui restent d'actualité :

"1. Si, à l'article 2, § 2, l'emploi des mots «à concurrence de maximum 70 %» a pour objet de permettre à la commission de sélection prévue par l'article 3 du projet de faire varier le taux de la subvention qu'elle proposera au ministre en fonction de l'appréciation qu'elle porte sur chaque projet, c'est alors au Roi que revient la tâche d'arrêter les conditions d'octroi de la subvention envisagée par le projet, la détermination complète de l'échelle des taux de la subvention devant être l'oeuvre du Roi ⁽²⁾.

En revanche, interprété comme fixant le taux de la subvention à 70 % du coût du projet, plafonné à 20.000 euros, le texte est admissible et il y a lieu en ce cas, dans la première phrase de l'article 2, § 2, de supprimer le mot «maximum».

2. Quoi qu'il en soit, il ressort de l'article 3, § 2, alinéa 2, que les projets sont pourvus d'un «score», qui est fonction d'une appréciation des projets faisant l'objet des demandes de subvention compte tenu des critères mentionnés à l'alinéa 1^{er} de la disposition. Il convient que chacun des critères soit affecté d'un coefficient permettant de calculer le «score» de chaque projet et d'établir ainsi un classement objectivement déterminable".

Article 3

1. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, l'arrêté en projet, qui est un arrêté réglementaire, procède néanmoins à la désignation des personnes qui composeront la commission de sélection multidisciplinaire prévue par l'alinéa 1^{er} du même paragraphe, ce qui est à déconseiller.

Comme cet alinéa ne revêt pas de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il ne sera pas examiné par la section de législation.

⁽²⁾ *Note infrapaginale 1 de l'avis cité* : De même, si différents taux de subvention étaient possibles, le choix d'accorder à un projet une subvention d'un taux prédéterminé ne pourrait résulter que de la mise en oeuvre de critères préalablement fixés par le Roi.

2. En tout état de cause, la méthode retenue par l'auteur du projet, consistant à nommer, par l'arrêté examiné, les membres de la commission de sélection sans qu'une règle préalable n'ait énoncé de manière limitative quelle est la composition de la commission et ait exposé clairement comment sera déterminée chacune des catégories de ses membres expose l'auteur du projet à des difficultés s'il devait être amené à justifier qu'il a bien respecté le principe d'égalité dans la procédure de désignation des membres de la commission ⁽³⁾. Il est recommandé dès lors de déterminer par voie de dispositions générales et abstraites comment est composée la commission de sélection et, dans un second temps, de désigner par un acte distinct à portée individuelle les membres de celle-ci ⁽⁴⁾.

3. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 3/, eu égard à la formulation de l'article 2, § 1^{er}, 7/, du projet, il faut écrire "à court, moyen et long terme".

⁽³⁾ Voir à ce sujet l'observation 2 sous l'article 3 dans l'avis 43.788/2, précité.

⁽⁴⁾ Voir à ce sujet la recommandation 84 du Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires précité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M. HANOTIAU

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.934/2/V
VAN 11 AUGUSTUS 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 17 juli 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden en de procedure inzake de toekenning van een projecttoelage, als bedoeld in artikel 2.13.2 (programma 56/5) van de wet van 1 juni 2008 houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008, ter bevordering van de veiligheid naar aanleiding van voetbalwedstrijden", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Het derde lid van de aanhef behoort te worden aangevuld met de vermelding van de datum waarop het genoemde advies gegeven is, namelijk 23 juni 2008.

2. Overeenkomstig de "Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten" ⁽¹⁾, moet het vierde lid voortaan gesteld worden als volgt:

"Gelet op advies 44.934/2/V van de Raad van State, gegeven op 11 augustus 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/ van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Dispositief

Artikel 2, § 2, en artikel 3, § 2

De onderzochte bepalingen zijn een identieke weergave van hetgeen reeds bepaald is in de artikelen 2, § 2, en 3, § 2, van het ontwerp van koninklijk besluit betreffende hetzelfde onderwerp voor het begrotingsjaar 2007.

⁽¹⁾ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, aanbevelingen 36.1 en F 3-5-2, www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=nl, [11 augustus 2008].

In advies 43.788/2 van 28 november 2007 over het betreffende ontwerp van koninklijk besluit heeft de Raad van State de twee volgende opmerkingen gemaakt, die ook in het onderhavige geval gelden :

"1. Indien de woorden «maximaal 70 %» in artikel 2, § 2, dienen om de selectiecommissie bedoeld in artikel 3 van het ontwerp, de mogelijkheid te bieden het bedrag van de subsidie die ze aan de minister voorstelt te laten variëren naargelang van haar beoordeling van elk project, staat het aan de Koning de voorwaarden voor de toekenning van de in het ontwerp bedoelde subsidie vast te stellen, daar het in zijn geheel bepalen van de tarievenschaal van de subsidie door de Koning moet geschieden ⁽²⁾.

Wanneer de bepaling daarentegen zo uitgelegd wordt dat ze het tarief van de subsidie vaststelt op 70 % van de kostprijs van het project, met een plafond van 20.000 euro, is ze in dat geval aanvaardbaar en moet in de eerste zin van artikel 2, § 2, het woord «maximaal» worden geschrapt.

2. Hoe dan ook, uit artikel 3, § 2, tweede lid, blijkt dat de projecten een «score» hebben, op basis van een beoordeling van de projecten waarvoor een subsidie is aangevraagd aan de hand van de criteria genoemd in het eerste lid van de bepaling. Aan ieder criterium moet een coëfficiënt worden toegewezen waarmee de «score» voor ieder project kan worden berekend en bijgevolg een objectief te bepalen rangschikking kan worden opgemaakt."

Artikel 3

1. In paragraaf 1, derde lid, voorziet het ontworpen besluit, dat een regelgevend besluit is, evenwel in de aanstelling van de personen die deel uitmaken van de multidisciplinaire selectiecommissie waarvan sprake in het eerste lid van dezelfde paragraaf, hetgeen moet worden afgeraden.

Omdat dit lid niet van regelgevende aard is als bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt het niet onderzocht door de afdeling wetgeving.

⁽²⁾ *Voetnoot 1 van het voornoemde advies* : Zo ook mag, als verschillende subsidietarieven mogelijk zijn, de keuze om aan een bepaald project een subsidie waarvan het tarief vooraf is bepaald toe te kennen, alleen het resultaat zijn van de toepassing van criteria die vooraf door de Koning zijn vastgesteld.

2. In alle geval kan de steller van het ontwerp door zijn methode, namelijk via het onderzochte besluit de leden van de selectiecommissie benoemen zonder dat enig voorafgaand voorschrift limitatief heeft gestipuleerd hoe de commissie is samengesteld en duidelijk heeft aangegeven hoe elke categorie van commissieleden zal worden bepaald, in moeilijkheden raken als hij moet aantonen dat hij in de procedure voor aanstelling van de commissieleden de hand heeft gehouden aan het gelijkheidsbeginsel ⁽³⁾. Het verdient derhalve aanbeveling om door middel van algemene en abstracte bepalingen vast te leggen hoe de selectiecommissie samengesteld is en om vervolgens de leden ervan aan te stellen door een afzonderlijke handeling met individuele strekking ⁽⁴⁾.

3. In paragraaf 2, eerste lid, 3/, dient gelet op de formulering van artikel 2, § 1, 7/, van het ontwerp, geschreven te worden "op korte, middellange en lange termijn".

⁽³⁾ Zie in dat verband opmerking 2 onder artikel 3 in het voornoemde advies 43.788/2.

⁽⁴⁾ Zie in dat verband aanbeveling 84 van de voornoemde Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT, staatsraad.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M. HANOTIAU