

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.889/1/V
VAN 5 AUGUSTUS 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 8 juli 2008 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende diverse bepalingen inzake domeinconcessies in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt in de eerste plaats tot de inwerkingstelling van artikel 6 van de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (artikel 1). Ten gevolge van die wetswijziging zal de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht, niet meer gebeuren "op voorstel" van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG), maar slechts "op advies" van de CREG.

Het ontwerp strekt voorts tot de wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit het water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht (artikelen 2 tot 17). Deze wijzigingen beogen een aanpassing van de procedure aan de gewijzigde rol van de CREG, een verduidelijking van een aantal bepalingen die interpretatieproblemen hebben doen rijzen, en de invoering van een vereenvoudigde procedure voor de behandeling van aanvragen tot wijziging of tot verlenging van een concessie.

.../...

RECHTSGROND

3. Op grond van artikel 28 van de genoemde wet van 1 juni 2005 bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de datum van inwerkingtreding van onder meer artikel 6 van die wet. Artikel 28 biedt rechtsgrond voor artikel 1 van het ontwerp.

Op grond van artikel 6, § 2, van de genoemde wet van 29 april 1999 bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en na advies van de CREG, de voorwaarden en de procedure voor de toekenning van de domeinconcessies voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden, in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor de artikelen 3 tot 15, 17 en 18 (*partim*) van het ontwerp.

Krachtens artikel 30, § 2, van de wet van 29 april 1999 kan de Koning, binnen de erin bepaalde grenzen, strafsancities bepalen voor de inbreuken op de bepalingen van de uitvoeringsbesluiten van die wet die Hij aanduidt. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor artikel 16 van het ontwerp.

Op grond van artikel 30bis, § 1, van de wet van 29 april 1999 wijst de Koning de ambtenaren van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie aan die bevoegd zijn om inbreuken op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten op te sporen en vast te stellen. Deze bepaling biedt mede rechtsgrond voor artikel 18 van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Volgens het opschrift bevat het ontworpen besluit "diverse bepalingen" inzake domeinconcessies in de zeegebieden. Aangezien het ontwerp alleen betrekking heeft op de wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2000 en op de inwerkingtreding van artikel 6 van de wet van 1 juni 2005, dat zelf betrekking heeft op een wijziging van de rechtsgrond voor dit besluit, zou het opschrift kunnen worden beperkt tot de vermelding dat het strekt tot wijziging van het voormelde koninklijk besluit.

Aanhef

5. In het eerste lid dient de verwijzing naar de wet van 29 april 1999 te worden geredigeerd als volgt: "... van de elektriciteitsmarkt, de artikelen 6, § 2, gewijzigd bij de wet van 1 juni 2005, 30, § 2, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, en 30bis, § 1, ingevoegd bij de wet van 16 juli 2001 en gewijzigd bij de wet van 1 juni 2005".

6. Er dient een verwijzing toegevoegd te worden naar artikel 28 van de wet van 1 juni 2005 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

Artikel 10

7. In het eerste lid van het ontworpen artikel 10 is sprake van de "netbeheerder". Kennelijk wordt daarmee de "beheerder van het transmissienet" bedoeld (zie de definitie van "netbeheerder" in artikel 2, 8/, van de wet van 29 april 1999). Nu de term "netbeheerder" in het koninklijk besluit van 20 december 2000 niet gedefinieerd wordt, dient in plaats van de "netbeheerder" telkens de "beheerder van het transmissienet" te worden geschreven.

Deze opmerking geldt eveneens voor de andere bepalingen van het ontwerp waarin sprake is van de "netbeheerder".

Een alternatieve werkwijze zou erin kunnen bestaan dat in artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 een definitie van "netbeheerder" wordt ingevoegd (in dezelfde zin als de definitie vervat in artikel 2, 8/, van de wet van 29 april 1999).

Artikel 11

8. In de inleidende zin schrijve men: " ... wordt vervangen als volgt:".

Artikel 13

9. In het tweede lid van het ontworpen artikel 15, § 2, vervange men de woorden "concurrerende aanvragen" door "aanvragen tot mededinging" (zie artikel 7 van het koninklijk besluit van 20 december 2000).

10. Volgens artikel 6, § 1, van de wet van 29 april 1999 worden de domeinconcessies toegekend door de minister, na advies van de CREG. In de ontworpen bepalingen in verband met de vereenvoudigde procedure inzake de wijziging van een concessie en in verband met de procedure inzake de verlenging van een concessie moet dan ook voorzien worden in het adviserend optreden van de CREG.

Artikel 17

11. Artikel 17 voorziet in de vervanging van artikel 26 van het koninklijk besluit van 20 december 2000. Zoals de bepaling geredigeerd is, moet onder de datum van "inwerkingtreding van dit besluit" de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 20 december 2000 begrepen worden. Dit strookt allicht niet met de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Als de stellers van het ontwerp bedoelen om een overgangsregeling in te voeren met betrekking tot de aanvragen die zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van het ontworpen besluit, dient artikel 17 omgevormd te worden tot een autonome bepaling (en dus niet een wijzigende bepaling), te verplaatsen na artikel 18 van het ontwerp. In de tekst zelf van de bepaling dient dan, onder voorbehoud van de opmerking hierna, geen wijziging te worden aangebracht.

12. Men schrijve in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26, eerste lid: "... die is ingediend vóór de inwerkingtreding...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. CLEMENT,	staatsraad,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.889/1/V
DU 5 AOÛT 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 8 juillet 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant des dispositions diverses en matière de concessions domaniales dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit international de la mer", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend tout d'abord mettre en oeuvre l'article 6 de la loi du 1^{er} juin 2005 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (article 1^{er}). À la suite de cette modification, l'octroi de concessions domaniales en vue de la construction et de l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international ne s'opérera plus "sur proposition" de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG) mais uniquement "après avis" de la CREG.

Le projet tend ensuite à modifier l'arrêté royal du 20 décembre 2000 relatif aux conditions et à la procédure d'octroi des concessions domaniales pour la construction et l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents, dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit international de la mer (articles 2 à 17). Ces modifications entendent adapter la procédure au nouveau rôle de la CREG, préciser un certain nombre de dispositions qui ont soulevé des problèmes d'interprétation et instaurer une procédure simplifiée pour le traitement de demandes de modification ou de prolongation d'une concession.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. En vertu de l'article 28 de la loi susvisée du 1^{er} juin 2005, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la date d'entrée en vigueur de l'article 6, notamment, de cette loi. L'article 28 procure un fondement juridique à l'article 1^{er} du projet.

En vertu de l'article 6, § 2, de la loi susvisée du 29 avril 1999, le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la CREG, les conditions et la procédure d'octroi des concessions domaniales en vue de la construction et de l'exploitation d'installations de production d'électricité à partir de l'eau, des courants ou des vents dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international. Cette disposition procure un fondement juridique aux articles 3 à 15, 17 et 18 (*partim*) du projet.

En vertu de l'article 30, § 2, de la loi du 29 avril 1999, le Roi peut, dans les limites qui y sont fixées, prévoir des sanctions pénales pour les infractions aux dispositions des arrêtés d'exécution de cette loi qu'il désigne. Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 16 du projet.

En vertu de l'article 30bis, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, le Roi désigne les fonctionnaires du SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie qui sont compétents pour rechercher et constater les infractions à cette loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci. Cette disposition procure également un fondement juridique à l'article 18 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. Selon l'intitulé, l'arrêté en projet comprend des "dispositions diverses" en matière de concessions domaniales dans les espaces marins. Dès lors que le projet concerne uniquement la modification de l'arrêté royal du 20 décembre 2000 et l'entrée en

.../...

vigueur de l'article 6 de la loi du 1^{er} juin 2005, qui a lui-même pour objet une modification du fondement juridique de cet arrêté, l'intitulé pourrait se limiter à mentionner qu'il vise la modification de l'arrêté royal précité.

Préambule

5. Dans le premier alinéa, il convient de rédiger la référence à la loi du 29 avril 1999 comme suit: "... du marché de l'électricité, les articles 6, § 2, modifié par la loi du 1^{er} juin 2005, 30, § 2, modifié par la loi du 26 juin 2000, et 30*bis*, § 1^{er}, inséré par la loi du 16 juillet 2001 et modifié par la loi du 1^{er} juin 2005".

6. Il convient d'ajouter une référence à l'article 28 de la loi du 1^{er} juin 2005 portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

Article 10

7. L'alinéa 1^{er} de l'article 10 en projet fait état du "gestionnaire de réseau". Il s'agit de toute évidence du "gestionnaire de réseau de transport" (voir la définition du "gestionnaire du réseau" à l'article 2, 8/, de la loi du 29 avril 1999). Dès lors que le terme "gestionnaire de réseau" n'est pas défini dans l'arrêté royal du 20 décembre 2000, il convient d'écrire chaque fois "gestionnaire de réseau de transport" au lieu de "gestionnaire de réseau".

Cette observation s'applique également aux autres dispositions du projet où il est question du "gestionnaire de réseau".

Une autre solution consisterait à insérer à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 20 décembre 2000 une définition du "gestionnaire du réseau" (semblable à la définition inscrite à l'article 2, 8/, de la loi du 29 avril 1999).

Article 11

8. Dans la phrase liminaire, on écrira: "... est remplacé par ce qui suit :".

Article 13

9. À l'alinéa 2 de l'article 15, § 2, en projet, on remplacera les mots "demandes de concurrences" par "demandes en concurrence" (voir l'article 7 de l'arrêté royal du 20 décembre 2000).

10. Selon l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, les concessions domaniales sont accordées par le ministre, après avis de la CREG. Dans les dispositions en projet concernant la procédure simplifiée en matière de modification d'une concession et la procédure en matière de prolongation d'une concession, il convient dès lors de prévoir l'intervention consultative de la CREG.

Article 17

11. L'article 17 prévoit le remplacement de l'article 26 de l'arrêté royal du 20 décembre 2000. Telle que la disposition est rédigée, il convient d'entendre par la date de "l'entrée en vigueur du présent arrêté" celle de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 20 décembre 2000. Telle n'est assurément pas l'intention des auteurs du projet.

Si les auteurs du projet entendent instaurer un régime transitoire concernant les demandes introduites avant l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, l'article 17 doit devenir une disposition autonome (et donc pas une disposition modificative) à intégrer après l'article 18 du projet. Sous réserve de l'observation ci-après, il n'y aura pas lieu alors d'apporter de modification dans le texte même de la disposition.

12. On écrira dans le texte néerlandais de l'article 26, alinéa 1^{er}, en projet:
"... die is ingediend vóór de inwerkingtreding ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	W. VAN VAERENBERGH,	conseiller d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME