KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.857/1/V
VAN 24 JULI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 juli 2008 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 houdende uitvoering van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen", heeft het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.857/1/V
DU 24 JUILLET 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre des Indépendants, le 3 juillet 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 2 août 1985 portant exécution de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes", a donné l'avis suivant:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Volgens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in artikel 2 van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen. Luidens dat artikel 2 kan de Koning bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van de verplichting een beroepskaart te bezitten.

Er dient evenwel te worden vastgesteld dat het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 houdende uitvoering van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen, dat door het ontwerpbesluit wordt gewijzigd, hieromtrent niets regelt, en dit evenmin het voorwerp uitmaakt van het ontworpen wijzigingsbesluit.

Gelet op de inhoud van het ontworpen besluit, wordt de rechtsgrond hiervoor veeleer geboden door artikel 3, § 3, van de wet van 19 februari 1965, naar luid waarvan "de Koning [...] de voorwaarden vast[stelt] waaronder de aanvragen om verkrijging, verlenging of vernieuwing van de beroepskaarten ontvankelijk zijn", alsmede "de formaliteiten en de taksen [bepaalt] waaraan het indienen, afgeven, verlengen en vernieuwen van deze aanvragen zijn onderworpen".

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 2), dient in het eerste lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 3 § 3, van de aldaar vermelde wet van 19 februari 1965 in plaats van naar artikel 2 van die wet, met de vermelding dat dit artikel 3, § 3, is vervangen bij de wet van 28 juni 1984.

Rekening houdende met de meest recente wetgevingstechnische richtlijnen schrappe men bovendien in het eerste lid van de aanhef de woorden "inzonderheid op" [(1)].

4. Volgens de meest recente wetgevingstechnische richtlijnen is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd [(2)].

Artikel 1

5. Bij artikel 1 van het ontwerp wordt beoogd in artikel 1, § 1, a) en b), van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 de woorden "door bemiddeling van het gemeentebestuur van de verblijfplaats van de aanvrager ingediend wanneer deze" te vervangen door de woorden "bij een ondernemingsloket ingediend wanneer de aanvrager".

---

(1) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(2) *Ibid*., nr. 30, formule F 3-3.

Aangezien de te wijzigen tekst van artikel 1, § 1, b), van het koninklijk besluit van 2 augustus 1985 evenwel niet gelijkluidend is met de tekst van artikel 1, § 1, a), van hetzelfde koninklijk besluit, dient de ontworpen wijziging van artikel 1, § 1, b), te worden geherformuleerd als volgt:

"In artikel 1, § 1, b) worden de woorden «door bemiddeling van het gemeentebestuur van de verblijfplaats van de aanvrager worden ingediend wanneer het gaat om een schouwspelartiest» vervangen door de woorden «bij een ondernemingsloket worden ingediend wanneer de aanvrager een schouwspelartiest is»".

Artikel 7

6. In artikel 7 dient de laatste zinsnede "worden het woord «bewijs» vervangen door het woord «uittreksel»" te worden vervangen door de woorden "wordt het woord «bewijs» telkens vervangen door het woord «uittreksel»".

---

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Selon le préambule, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 2 de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes. Aux termes de cet article 2, le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de l'obligation de détenir une carte professionnelle.

Force est toutefois de constater que ni l'arrêté royal du 2 août 1985 portant exécution de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes, qui est modifié par le projet d'arrêté, ni l'arrêté de modification en projet ne règlent rien sur ce point.

Vu le contenu de l'arrêté en projet, son fondement juridique se trouve plutôt dans l'article 3, § 3, de la loi du 19 février 1965, aux termes duquel "le Roi détermine les conditions de recevabilité des demandes tendant à l'obtention, à la prorogation ou au renouvellement des cartes professionnelles" et "arrête les formalités et les taxes auxquelles sont soumis l'introduction de ces demandes, leur délivrance, leur prorogation et leur renouvellement".

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Conformément à ce qui a été relevé en ce qui concerne le fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 2), il convient de faire référence dans le

premier alinéa du préambule à l'article 3, § 3, de la loi du 19 février 1965 qui y est mentionnée et non pas à l'article 2 de cette loi, en indiquant que cet article 3, § 3, a été remplacé par la loi du 28 juin 1984.

Compte tenu des règles de légistique les plus récentes, on supprimera en outre dans le premier alinéa du préambule, le mot "notamment" (1).

4. Conformément aux nouvelles règles de légistique, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles de l'acte que l'on entend modifier, ni les modifications éventuellement subies antérieurement par celui-ci (2).

Article 1er

5. L'article 1er du projet entend remplacer, à l'article 1er, § 1er, a) et b), de l'arrêté royal du 2 août 1985 les mots "par l'intermédiaire de l'administration communale du lieu de résidence du demandeur lorsque celui-ci" par les mots "auprès d'un guichet d'entreprise lorsque le demandeur".

Dès lors que le texte de l'article 1er, § 1er, b), de l'arrêté royal du 2 août 1985 à modifier n'est toutefois pas conforme au texte de l'article 1er, § 1er, a), du même arrêté royal, la modification en projet de l'article 1er, § 1er, b), doit être reformulée comme suit:

"À l'article 1er, § 1er, b), les mots «par l'intermédiaire de l'administration communale du lieu de résidence du demandeur lorsqu'il s'agit d'un artiste de spectacle» sont remplacés par «auprès d'un guichet d'entreprise lorsque le demandeur est un artiste de spectacle»".

---

(1) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F 3-2-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

(2) *Ibid*., n/ 30, formule F 3-3.

Article 7

6. À l'article 7, le dernier segment de phrase doit être formulé comme suit: "le mot «certificat» est chaque fois remplacé par le mot «extrait» ".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs	D. MOONS,	staatsraad, voorzitter, conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden, conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving, assesseur de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. MOONS.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. MOONS.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

D. MOONS