

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.849/1
VAN 8 JULI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 juli 2008 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is", heeft het volgende advies gegeven:

De adviesaanvraag heeft niet alleen betrekking op een ontwerp van besluit, doch ook op een ontwerp van omzendbrief. Artikel 2, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geeft de afdeling wetgeving van de Raad van State evenwel geen bevoegdheid om advies te geven over ontwerpen van omzendbrief. De aanvraag is derhalve onontvankelijk in de mate dat ze betrekking heeft op het ontwerp van omzendbrief RO2008/02.

*

* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de sterk toenemende vraag van de laatste maanden voor het gebruik van hernieuwbare energie, meer bepaald het plaatsen van zonnepanelen, waarbij in het kader van de vergunningsverlening niet alleen bij particulieren en bedrijven maar vooral ook bij de behandelende overheden heel wat administratieve overlast veroorzaakt wordt. Deze explosieve vraag is vooral het gevolg van de snel veranderende energieprijzen, de stimulerende maatregelen van de overheid, alsook de marktevolutie in de sector zelf. Het is belangrijk om onverwijld het beleid naar stimulerende maatregelen enerzijds en de vergunningsverlening anderzijds (en de daaraan gekoppelde administratieve last) op elkaar af te stemmen. De stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van zonnepanelen, alsook het toepassen van de voorschriften in verordenende bepalingen van verkavelingvergunningen, bijzondere plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen, zijn de hoofdreden van deze exponentiële administratieve overlast. Het voorliggende wijzigingsbesluit, alsook de omzendbrief komt hieraan op de noodzakelijk korte termijn, tegemoet" ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Volgens artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State moet deze motivering woordelijk worden overgenomen in de aanhef. In dit geval stemt de motivering die in het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven, niet overeen met de motivering in de adviesaanvraag. De adviesaanvrager wordt verzocht om zich in de toekomst te conformeren aan het bepaalde in het genoemde artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en ervoor te zorgen dat beide motiveringen overeenstemmen.

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME