

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.753/1
VAN 8 JULI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 juni 2008 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Milleniumgolf Beringen'", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Milleniumgolf Beringen' definitief vast te stellen.

2.1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt in hoofdzaak geboden door artikel 42, § 6, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderd tachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, of binnen tweehonderd tien dagen in geval van verlenging van de adviestermin.

2.2. Aangezien in het ontwerp eveneens een natuurverwevingsgebied wordt afgebakend (zie artikel 2 van de stedenbouwkundige voorschriften, bijlage II), dient ook naar artikel 27, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, als rechtsgrond te worden verwezen in de aanhef.

VORMVEREISTEN

1. In het negende lid van de aanhef wordt melding gemaakt van "het voorwaardelijk gunstig advies van Vlacoro".

.../...

Uit de aanhef van een besluit moet blijken dat aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan ⁽¹⁾. Aangezien artikel 42, § 5, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 voorschrijft dat Vlacoro advies dient uit te brengen, doch niet dat het om een gunstig advies moet gaan, schrappen men in de betrokken aanhefverwijzing de woorden "voorwaardelijk gunstig".

2. Noch uit het ontwerp, noch uit de erbij gevoegde stukken blijkt dat een milieueffectbeoordeling met betrekking tot het plan is gebeurd.

De zogenaamde plan-MER-plicht wordt geregeld door hoofdstuk II ("Milieueffectrapportage over plannen en programma's") van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zoals het is vervangen bij het decreet van 27 april 2007 ⁽²⁾. Op grond van artikel 49 van het decreet van 25 mei 2007 houdende diverse bepalingen inzake leefmilieu, energie en openbare werken, is voormeld hoofdstuk II, zoals vervangen door het decreet van 27 april 2007, "van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarvan de plenaire vergadering gehouden wordt zes maanden na de datum van inwerkingtreding van hoofdstuk II van titel IV van het decreet van 5 april 1995, zoals vervangen door het decreet van 27 april 2007". Aangezien de plenaire vergadering in verband met het voorliggende plan plaats had op 29 augustus 2006, zijn de nieuwe regels er derhalve niet op van toepassing ⁽³⁾.

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nrs. 31 en 34, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁽²⁾ Decreet van 27 april 2007 houdende wijziging van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van artikel 36ter van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's is het decreet van 27 april 2007 in werking gesteld op 1 december 2007.

⁽³⁾ Met inbegrip van het zogenaamde 'integratiespoor', dat wordt geregeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat op 1 juni 2008 in werking trad.

Daaruit volgt dat de bepalingen van het decreet van 5 april 1995, zoals die golden vóór de wijzigingen bij het decreet van 27 april 2007, van toepassing zijn. Het gaat om de bepalingen zoals ze werden ingevoegd door het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage ⁽⁴⁾, onder meer:

- artikel 4.2.1:

"Voorgenomen plannen en programma's worden, alvorens ze kunnen worden goedgekeurd, aan een milieueffectrapportage onderworpen in de gevallen bepaald in dit hoofdstuk";

- artikel 4.2.2, §§ 1 tot 3:

"§ 1. De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage I, de plannen en programma's aan die worden onderworpen aan de in dit hoofdstuk bedoelde vorm van milieueffectrapportage.

⁽⁴⁾ Die bepalingen zijn op 21 juli 2004 in werking getreden, zoals blijkt uit artikel 14, § 2, van het decreet van 18 december 2002:
"§ 2. Hoofdstuk II van Titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid treedt slechts in werking op een per plan of programma of per categorie van plan of programma nader door de Vlaamse Regering te bepalen datum en uiterlijk op 21 juli 2004.
De in Hoofdstuk II van Titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid bedoelde verplichtingen zijn van toepassing op plannen en programma's waarvoor:
1/ de eerste formele voorbereidende handeling plaatsvindt na de in het eerste lid bedoelde datum; of
2/ de eerste formele voorbereidende handeling plaatsvindt voor de in het eerste lid bedoelde datum en het definitieve besluit over het plan of programma als bedoeld in artikel 4.2.9, § 3, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid meer dan 24 maanden na het hiervoor vermelde tijdstip wordt genomen, tenzij de Vlaamse Regering geval per geval beslist dat dit niet haalbaar is en deze beslissing openbaar maakt.
Voor de gewestelijke of provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen met algemene draagwijdte die worden geïnitieerd door de gewestelijke of provinciale diensten van ruimtelijke ordening ter uitvoering van de intersectorale doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of van het provinciaal ruimtelijk structuurplan geldt als eerste formele voorbereidende handeling, als bedoeld in het tweede lid, de aankondiging van de plenaire vergadering bedoeld in artikel 41 of 44 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening".

§ 2. De Vlaamse Regering beslist geval per geval en aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage I, of andere plannen en programma's dan die vermeld in § 1 en 3 al dan niet worden onderworpen aan de in dit hoofdstuk bedoelde vorm van milieueffectrapportage omdat zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

§ 3. De Vlaamse Regering wijst de plannen en programma's aan die niet worden onderworpen aan de in dit hoofdstuk bedoelde vorm van milieueffectrapportage omdat de desbetreffende besluitvormingsprocedure de in artikel 4.1.4, § 2, opgesomde essentiële kenmerken van de milieueffectrapportage heeft".

De Vlaamse Regering heeft op grond van het hiervoor weergegeven artikel 4.2.2, §§ 1 en 3, het toepassingsgebied van de plan-MER-plicht niet bepaald, zodat ze in beginsel geval per geval dient te beslissen of een plan wordt onderworpen aan milieueffectrapportage.

Uit het ontwerp blijkt echter niet dat de Vlaamse Regering op grond van artikel 4.2.2, § 2, van het decreet van 5 april 1995 beslist heeft dat het voorliggende plan niet moet worden onderworpen aan de bedoelde vorm van milieueffectrapportage, doch evenmin dat een milieueffectbeoordeling met betrekking tot het plan is gebeurd. De stellers doen er dan ook goed aan het ontwerp vanuit die invalshoek nog eens grondig te herbekijken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Bijlage II

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften is het gele gebied op het grafisch plan een gebied voor een golfterrein (artikel 1), terwijl een deel van hetzelfde gebied, aangeduid met dezelfde kleur, geldt als recreatiegebied (artikel 2).

Het feit dat dezelfde kleur wordt gebruikt op het grafisch plan voor de bestemming 'golfterrein' en de bestemming 'recreatiegebied', leidt tot verwarring. De gemachtigde stelde het volgende:

"Het gaat hier om drie gebieden met een verschillende bestemming. Er is geen overlap tussen golf en recreatie:

.../...

Het golfterrein (artikel 1) is aangeduid in oranje met daarin de letter G (Golfterrein). Het gaat om het zuidelijke deel van het plan aansluitend bij de Holstraat.

De omgeving van de Paalse Plas is aangeduid als recreatiegebied met overdruk natuurverweving (artikel 2).

Artikel 1 en artikel 2 zijn gescheiden van elkaar met een vrij zware zwarte lijn. De grondkleur is oranje (recreatie). De overdruk natuurverweving is een ruitvormige grijze arcering.

Een beperkt gedeelte van het recreatiegebied, centraal op het plan gelegen (de omgeving van het fietscafé) is aangeduid als recreatiegebied (artikel 2) zonder overdruk. Om een duidelijk onderscheid te maken tussen de drie gebieden is dit gebied ook omgeven door een vrij zware zwarte lijn. De grondkleur van dit gebied is oranje. Er is geen overdruk en geen letteraanduiding, het gaat om «gewoon» recreatiegebied".

Om geen onduidelijkheid te scheppen is het alleszins wenselijk om per bestemming een andere kleur te gebruiken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME