

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.638/1
VAN 12 JUNI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 mei 2008 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanvulling van artikel 36, § 3, van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen", heeft het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.638/1
DU 12 JUIN 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Indépendants, le 29 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "complétant l'article 36, § 3, de l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants", a donné l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de uitbetaling van de kinderbijslag ten gunste van het rechtgevend kind van een rechthebbende die in gebreke blijft de wettelijke bijdragen te betalen niet te schorsen tot 31 augustus van het kalenderjaar in de loop waarvan het de leeftijd van achttien jaar bereikt. Met het oog hierop wordt artikel 36, § 3, van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen gewijzigd.

De ontworpen wijziging treedt in werking op 1 juli 2008.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 1 van de wet van 29 maart 1976 betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Het ontworpen besluit voert een verschil in behandeling in naargelang de leeftijd van het rechtgevende kind.

De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten weliswaar niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdende met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen. De beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

.../...

Voor het door het ontworpen besluit ingevoerde verschil in behandeling zal een verantwoording in voornoemde zin voorhanden dienen te zijn. In dat verband wordt door de gemachtigde ambtenaar gewezen op een parallelle maatregel op het vlak van de geneeskundige verzorging. Het louter verwijzen naar het parallellisme met een andere maatregel is evenwel op zich onvoldoende om het door het ontwerp ingevoerde verschil in behandeling te verantwoorden. In voorkomend geval zal bijgevolg moeten worden afgezien van het gemaakte onderscheid en zal de uitzondering op de schorsing van de uitbetaling van de kinderbijslag moeten worden verruimd tot alle categorieën van rechtgevende kinderen, ongeacht hun leeftijd.

Aanhef

1. Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek ⁽¹⁾, schrappe men in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp de woorden "inzonderheid op".

2. Nog volgens die nieuwe richtlijnen ⁽²⁾ is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd. Het kan dan ook volstaan het tweede lid van de aanhef te stellen als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen;".

⁽¹⁾ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁽²⁾ *Ibid.*, nr. 30, formule F 3-3.

Artikel 1

Men schrijve aan het einde van de inleidende zin van artikel 1 "..., gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 19 november 1986 en 17 september 2005, wordt aangevuld met een bepaling onder 6/, luidende:".

Artikel 2

Gelet op de toelichting verstrekt door de gemachtigde ambtenaar verdient het aanbeveling artikel 2 te redigeren als volgt:

"Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2008 en is van toepassing op de kinderbijslag die wordt toegekend vanaf die datum".

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à ne pas suspendre jusqu'au 31 août de l'année civile au cours de laquelle l'enfant atteint l'âge de 18 ans, le paiement des allocations familiales effectué en faveur de l'enfant bénéficiaire d'un attributaire qui reste en défaut de payer les cotisations légales. À cet effet, l'article 36, § 3, de l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants est modifié.

La modification en projet entre en vigueur le 1^{er} juillet 2008.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 1^{er} de la loi du 29 mars 1976 relative aux prestations familiales des travailleurs indépendants, visé au premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

L'arrêté en projet instaure une différence de traitement suivant l'âge de l'enfant bénéficiaire.

Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent certes pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose toutefois sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier compte tenu du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause. Les principes d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

La différence de traitement instaurée par l'arrêté en projet devra reposer sur une justification au sens précité. À cet égard, le fonctionnaire délégué s'est référé à

.../...

une mesure parallèle en matière de soins de santé. Le simple renvoi à un parallélisme avec une autre mesure est, en soi, toutefois insuffisant pour justifier la différence de traitement instaurée par le projet. Le cas échéant, il faudra renoncer dès lors à la distinction opérée et l'exception à la suspension du paiement des allocations familiales devra être étendue à toutes les catégories d'enfants bénéficiaires, quel que soit leur âge.

Préambule

1. Compte tenu des nouvelles règles de légistique ⁽³⁾, on supprimera au premier alinéa du préambule du projet le mot "notamment".

2. Toujours selon ces nouvelles règles ⁽⁴⁾, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles avec les modifications éventuellement subies antérieurement par l'acte modifié. Il peut suffire dès lors de rédiger le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants;"

Article 1^{er}

À la fin de la phrase liminaire de l'article 1^{er}, on écrira "..., modifié par les arrêtés royaux des 19 novembre 1986 et 17 septembre 2005, est complété par un 6/, rédigé comme suit:"

⁽³⁾ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F 3-2-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁽⁴⁾ *Ibid.*, n/ 30, formule F 3-3.

Article 2

Vu les précisions fournies par le fonctionnaire délégué, il est recommandé de rédiger l'article 2 comme suit:

"Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} juillet 2008 et s'applique aux allocations familiales octroyées à partir de cette date".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH,

staatsraden,
conseillers d'État,

M. RIGAUX,
M. TISON,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door
de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

Le rapport a été présenté par
M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. W. VAN VAERENBERGH.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME