KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.637/1
VAN 3 JUNI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 mei 2008 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 107 van het koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

> "le présent arrêté comporte des mesures qui entrent en vigueur le 1er janvier 2008 et qu'il importe dès lors d'informer le plus rapidement possible les bénéficiaires concernés par le présent arrêté".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen).

Voor de verantwoording van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag kan niet worden volstaan met een loutere verwijzing naar de voorziene inwerkingtreding van de in het ontwerp opgenomen bepalingen. Bovendien ligt in dit geval die datum dermate ver in het verleden dat niet valt in te zien - en ook in de motivering niet wordt verklaard - waarom een beroep op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) niet zou toelaten het ermee beoogde doel te bereiken.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.637/1
DU 3 JUIN 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Indépendants, le 29 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 107 de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

> "le présent arrêté comporte des mesures qui entrent en vigueur le 1er janvier 2008 et qu'il importe dès lors d'informer le plus rapidement possible les bénéficiaires concernés par le présent arrêté".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables).

Une simple référence à l'entrée en vigueur prévue des dispositions figurant dans le projet ne peut suffire à justifier le caractère urgent de la demande d'avis. En outre, cette date est en l'occurrence à ce point dépassée, qu'on n'aperçoit pas - et la motivation ne l'explique pas davantage - pourquoi un recours à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne permettrait pas d'atteindre l'objectif visé.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que cette dernière n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES M. VAN DAMME