

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.623/1
VAN 12 JUNI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 mei 2008 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat een aantal wijzigingen van het koninklijk besluit van 17 januari 2006¹. Het voorziet vooreerst in een verlenging van de termijn waarbinnen de vrouwelijke zelfstandigen een aanvraag kunnen indienen voor het verkrijgen van moederschapshulp. Die aanvraag zal voortaan kunnen worden verricht tot uiterlijk het einde van de vijftiende week volgend op de datum van de bevalling (artikel 3, 2/ en 4/, van het ontwerp). Daarnaast voorziet het ontwerp in de mogelijkheid om de aanvraag voor moederschapshulp per fax in te dienen (artikel 3, 1/, van het ontwerp). De overige bepalingen van het ontwerp brengen slechts redactionele of technische wijzigingen aan in de regeling van het stelsel van moederschapshulp (artikelen 1, 2, 3, 3/, en 4 van het ontwerp). De ontworpen wijzigingen treden op een gedifferentieerde wijze in werking (artikel 5 van het ontwerp).

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 18, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

De wet van 20 juli 2001 tot bevordering van buurtdiensten en -banen, waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van de aanhef, biedt evenwel geen rechtsgrond voor het ontwerp².

(1) Koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques.

(2) Hetgeen wel het geval is voor het koninklijk besluit van 17 januari 2006 zelf, dat immers ook wijzigingen heeft aangebracht in het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het koninklijk besluit van 17 januari 2006 dient met zijn volledige opschrift te worden vermeld ("... en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques").

Aanhef

1. Rekening houdende met de nieuwe richtlijnen op het vlak van de wetgevingstechniek ³, schrappe men in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp de woorden "inzonderheid op".
2. Aangezien de wet van 20 juli 2001 geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp en de verwijzing naar die wet evenmin noodzakelijk is voor een beter begrip van de ontworpen regeling, kan het tweede lid van de aanhef worden weggelaten.
3. De koninklijke besluiten van 12 december 2001 ⁴ en 19 december 1967 ⁵, waaraan wordt gerefereerd in respectievelijk het derde en het vierde lid van de aanhef, worden met het ontwerp niet gewijzigd en de verwijzing ernaar is evenmin noodzakelijk voor een beter begrip van het ontwerp. Er dient bijgevolg eveneens te worden afgezien van de verwijzing naar die besluiten.

(3) *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, formule F 3-2-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

(4) Koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques.

(5) Koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen.

4. Nog volgens de nieuwe richtlijnen van de wetgevingstechniek ⁶ is het niet zinvol om in de aanhef de artikelen, met eventuele vroegere wijzigingen, te vermelden van de regeling die wordt gewijzigd. Het kan dan ook volstaan het vijfde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) te stellen als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 17 januari 2006 tot invoering van een stelsel van uitkeringen voor moederschapshulp ten gunste van vrouwelijke zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 december 2001 betreffende de dienstencheques;"

5. Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit dient niet het voorwerp te zijn van een adviesaanvraag zoals bedoeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg. De verwijzing naar dat wetsartikel in het zesde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, dient dan ook te worden weggelaten.

Artikel 1

In het ontworpen artikel 1, § 2, c), van het koninklijk besluit van 17 januari 2006 schrappen men de woorden ", gewijzigd bij hoofdstuk 10 van de programmawet van 22 december 2003".

Artikel 5

Rekening houdende met de door de gemachtigde ambtenaar gegeven toelichting nopens de inwerkingtreding van de ontworpen regeling, wordt voor artikel 5 van het ontwerp de volgende redactie ter overweging gegeven:

⁽⁶⁾ *Ibid.*, nr. 30, formule F 3-3.

"Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2006, met uitzondering van:

- artikel 1, wat betreft de verwijzing in artikel 1, § 2, b), van het koninklijk besluit van 17 januari 2006, zoals vervangen bij dit besluit, naar artikel 13*bis*, § 2, 1/ en 2/, van het koninklijk besluit nr. 38, dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2008;
- artikel 3, 2/ en 4/, dat in werking treedt op 1 juli 2008 en voor de eerste maal van toepassing is op de geboorten die plaatshebben vanaf 1 juni 2008 ⁷⁾.

⁽⁷⁾ Het staat de stellers van het ontwerp uiteraard vrij de datums van 1 juli 2008 en 1 juni 2008 te vervangen door een andere datum, rekening houdende bijvoorbeeld met de datum van bekendmaking van het ontworpen besluit in het Belgisch Staatsblad. Daarbij dient er wel voor gewaakt te worden dat voor de gevallen waarin de huidige termijn van zes weken is verlopen, geen nieuwe termijn begint te lopen als gevolg van de gekozen datums.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. F. VANNESTE, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.623/1
DU 12 JUIN 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Indépendants, le 29 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comprend un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 17 janvier 2006 ¹. Il prévoit tout d'abord une prolongation du délai dans lequel les travailleuses indépendantes peuvent introduire une demande en vue d'obtenir une aide à la maternité. Cette demande pourra dorénavant être introduite au plus tard à la fin de la quinzième semaine qui suit la date de l'accouchement (article 3, 2/ et 4/, du projet). Le projet prévoit également la possibilité d'introduire la demande d'aide à la maternité par télécopie (article 3, 1/, du projet). Les autres dispositions du projet n'apportent que des modifications rédactionnelles ou techniques à la réglementation du régime d'aide à la maternité (articles 1^{er}, 2, 3, 3/, et 4 du projet). Les modifications en projet entrent en vigueur d'une manière différenciée (article 5 du projet).

2. Le projet tire son fondement juridique de l'article 18, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, auquel le premier alinéa du préambule fait référence.

La loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité, à laquelle fait référence le deuxième alinéa du préambule, ne procure toutefois aucun fondement juridique au projet ².

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

L'arrêté royal du 17 janvier 2006 doit être mentionné avec son intitulé complet ("... et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services").

(1) Arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services.

(2) Ce qui est en revanche le cas de l'arrêté royal du 17 janvier 2006 même, qui a en effet également apporté des modifications dans l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services.

Préambule

1. Compte tenu des nouvelles règles de légistique ³, on supprimera dans le premier alinéa du préambule du projet, le mot "notamment".

2. Dès lors que la loi du 20 juillet 2001 ne procure aucun fondement juridique au projet et que la référence à cette loi n'est pas davantage nécessaire à une bonne compréhension de l'arrêté en projet, le deuxième alinéa du préambule peut être omis.

3. Les arrêtés royaux des 12 décembre 2001 ⁴ et 19 décembre 1967 ⁵, auxquels font respectivement référence les troisième et quatrième alinéas du préambule, ne sont pas modifiés par le projet et leur mention n'est pas davantage nécessaire pour une meilleure compréhension du projet. Par conséquent, il y a également lieu de renoncer à faire référence à ces arrêtés.

4. Toujours selon les nouvelles règles de légistique ⁶, il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles avec les modifications éventuellement subies antérieurement par l'acte modifié. Il suffit dès lors d'écrire au cinquième alinéa du préambule (qui deviendra le deuxième alinéa):

"Vu l'arrêté royal du 17 janvier 2006 instaurant un régime de prestations d'aide à la maternité en faveur des travailleuses indépendantes et modifiant l'arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services;"

(3) *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n/ 27, formule F 3-2-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

(4) Arrêté royal du 12 décembre 2001 concernant les titres-services.

(5) Arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n/ 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants.

(6) *Ibid.*, n/ 30, formule F 3-3.

5. Le présent projet d'arrêté royal ne doit pas faire l'objet d'une demande d'avis au sens de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale. La référence à cet article de loi dans le sixième alinéa du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, doit dès lors être omise.

Article 1^{er}

À l'article 1^{er}, § 2, c), en projet de l'arrêté royal du 17 janvier 2006, on supprimera les mots ", modifiée par le chapitre 10 de la loi-programme du 22 décembre 2003".

Article 5

Compte tenu des précisions données par le fonctionnaire délégué concernant l'entrée en vigueur des dispositions en projet, il est suggéré de rédiger l'article 5 du projet comme suit:

"Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2006, à l'exception de:

- l'article 1^{er}, en ce qui concerne la référence faite dans l'article 1^{er}, § 2, b), de l'arrêté royal du 17 janvier 2006, tel qu'il est remplacé par le présent arrêté, à l'article 13bis, § 2, 1/ et 2/, de l'arrêté royal n/ 38, qui produit ses effets le 1^{er} janvier 2008;
- l'article 3, 2/ et 4/, qui entre en vigueur le 1^{er} juillet 2008 et qui s'applique la première fois aux naissances survenant à partir du 1^{er} juin 2008 ⁷.

(7) Il appartient évidemment aux auteurs du projet de remplacer les dates du 1^{er} juillet 2008 et du 1^{er} juin 2008 par une autre date, compte tenu, par exemple, de la date de publication de l'arrêté en projet au Moniteur belge. Il conviendra toutefois de veiller à cet égard à ce que, pour les cas où le délai actuel de six semaines s'est écoulé, aucun nouveau délai ne commence à courir en raison des dates choisies.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. F. VANNESTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME