

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.586/1
VAN 29 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 mei 2008 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de voorwaarden en modaliteiten volgens welke het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering een financiële tegemoetkoming toekent voor de werking van de representatieve beroepsorganisaties van de tandheelkundigen", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Luidens artikel 36*nonies* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna: de gecoördineerde wet), bepaalt de Koning, op voordracht van de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen, de voorwaarden en de modaliteiten (lees: nadere regels) volgens welke het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering een financiële tegemoetkoming toekent voor de werking van de representatieve beroepsorganisaties van de geneesheren bedoeld in artikel 211 van de gecoördineerde wet. De Koning stelt het bedrag van die tegemoetkoming vast. Op voordracht van de betrokken overeenkomsten- of akkoordencommissie kan de Koning voorzien in een financiële tegemoetkoming voor de werking van de in artikel 211 van de gecoördineerde wet bepaalde representatieve beroepsorganisaties van andere zorgverleners.

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bepaalt ter uitvoering van voornoemd artikel 36*nonies* van de gecoördineerde wet de regels inzake de toekenning van een financiële tegemoetkoming voor de werking van de representatieve beroepsorganisaties van de tandheekkundigen.

Artikel 36*nonies* van de gecoördineerde wet is op de beroepsorganisaties van tandartsen van toepassing, gelet op de verwijzing naar die beroepsorganisaties in artikel 211, § 2, van dezelfde wet.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in voornoemd artikel 36*nonies* van de gecoördineerde wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

Luidens artikel 2 van het ontwerp wordt de tegemoetkoming toegekend, ofwel aan de representatieve beroepsorganisaties afzonderlijk (voor organisaties die voldoen aan de representativiteitsvoorwaarden bedoeld in artikel 1, § 1, van het koninklijk

.../...

besluit van 6 februari 2003 ⁽¹⁾), ofwel aan twee of meer beroepsorganisaties samen (voor organisaties die gezamenlijk een aanvraag tot erkenning van hun representativiteit hebben ingediend, zoals bedoeld in artikel 1, § 2, van voornoemd koninklijk besluit van 6 februari 2003). In het laatste geval wordt in dat besluit gewaagd van een "groepering" van beroepsorganisaties die als representatief wordt erkend.

In artikel 6, § 2, van het ontwerp wordt met de hypothese van een "groepering" rekening gehouden. Voor andere bepalingen van het ontwerp is dat echter niet het geval.

Teneinde evenwel elke onduidelijkheid op dit vlak te vermijden ⁽²⁾, dient in alle bepalingen van het ontwerp waar wordt gewaagd van "representatieve beroepsorganisatie", daarnaast ook telkens melding te worden gemaakt van de "representatieve groepering van beroepsorganisaties" ⁽³⁾.

Aanhef

Men redigere het vijfde lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting van 20 april 2008;".

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 6 februari 2003 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de beroepsorganisaties van tandartsen moeten voldoen om als representatief te worden erkend evenals van de nadere regelen betreffende de verkiezingen van vertegenwoordigers van de tandartsen in sommige beheersorganen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering.

⁽²⁾ Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk op welke wijze artikel 3, § 1, 1/, van het ontwerp wordt toegepast op de groepering van beroepsorganisaties.

⁽³⁾ En derhalve niet, zoals in artikel 6, § 2, van het ontwerp, van de "groep van representatieve beroepsorganisaties".

Artikel 1

Artikel 1 geeft slechts het voorwerp weer van het ontworpen besluit en heeft bijgevolg als zodanig geen normatieve waarde. Het artikel dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 2

In artikel 2, § 1, eerste lid (lees: artikel 2, eerste lid ⁽⁴⁾), schrijve men in de Nederlandse tekst "wordt toegekend aan de representatieve beroepsorganisaties van de tandheekundigen".

Artikel 3

De Nederlandse tekst opgenomen in artikel 3, § 2, dient zoals de Franse tekst te worden ingedeeld in twee leden.

Artikel 5

Aangezien het bepaalde in artikel 5 reeds is opgenomen in artikel 36 *nonies* van de gecoördineerde wet en in beginsel moet worden vermeden dat hogere rechtsnormen worden overgenomen in teksten met een lagere rang in de rechtsorde, wordt artikel 5 best uit het ontwerp weggelaten.

⁽⁴⁾ Het paragraafteken voor het eerste lid van artikel 2 moet worden geschrapt.

Artikel 6

1. In artikel 6, § 1 ⁽⁵⁾, schrijve men in de Franse tekst "l'Institut national d'assurance maladie-invalidité" voluit.

2. Nu 31 maart 2008 reeds is verstreken, dient de overgangsregeling die voor het jaar 2007 is opgenomen in artikel 6, § 1, 1/, ook te worden betrokken op het jaar 2008.

De stellers van het ontwerp dienen bovendien na te gaan of met betrekking tot het bepaalde in artikel 6, § 1, 2/, niet eveneens in een overgangsregeling dient te worden voorzien voor het jaar 2007.

Artikel 7

In artikel 7, § 1, schrijve men "de representatieve beroepsorganisaties" in plaats van "de organisatoren".

Artikel 8

Aangezien uit artikel 57, eerste lid, 2/, van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, volgt dat een toelagetrekker die de toelage niet aanwendt voor de doeleinden waarvoor zij verleend werd, tot onmiddellijke terugbetaling van de toelage is gehouden, dient in overeenstemming met die wetsbepaling in artikel 8 van het ontwerp te worden bepaald dat in bedoelde hypothese het bedrag bedoeld in artikel 6, § 1, 2/, van het ontwerp niet wordt uitbetaald, in plaats van enkel in de mogelijkheid te voorzien een beslissing in die zin te nemen.

⁽⁵⁾ De indeling van artikel 6 in paragrafen dient te vervallen, nu elke paragraaf slechts uit één lid bestaat. Deze opmerking geldt ook voor artikel 7 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.586/1
DU 29 MAI 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant les conditions et les modalités selon lesquelles l'Institut national d'assurance maladie-invalidité octroie une intervention financière pour le fonctionnement des organisations professionnelles représentatives des praticiens de l'art dentaire", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Selon l'article 36*nonies* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (ci-après: la loi coordonnée), le Roi fixe, sur la proposition de la Commission nationale médico-mutualiste, les conditions et les modalités selon lesquelles l'Institut national d'assurance maladie-invalidité octroie une intervention financière pour le fonctionnement des organisations professionnelles représentatives des médecins visées par l'article 211 de la loi coordonnée. Le Roi fixe les montants de cette intervention financière. Il peut, sur la proposition de la commission de convention ou d'accord concernée, prévoir une intervention financière pour le fonctionnement des organisations professionnelles représentatives d'autres dispensateurs de soins visés à l'article 211 de la loi coordonnée.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis règle, en exécution de l'article 36*nonies* précité de la loi coordonnée, l'octroi d'une intervention financière pour le fonctionnement des organisations professionnelles représentatives des praticiens de l'art dentaire.

L'article 36*nonies* de la loi coordonnée est applicable aux organisations professionnelles des praticiens de l'art dentaire, vu la référence que l'article 211, § 2, de la même loi fait à ces organisations professionnelles.

2. Les dispositions en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 36*nonies* précité de la loi coordonnée.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

L'article 2 du projet prévoit que l'intervention est octroyée soit séparément aux organisations professionnelles représentatives (pour des organisations qui remplissent les conditions de représentativité visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du

6 février 2003 ⁽⁶⁾), soit conjointement à deux ou plusieurs organisations professionnelles (pour des organisations qui ont introduit conjointement une demande d'agrément en vue de leur représentativité, au sens de l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal précité du 6 février 2003). Dans cette dernière hypothèse, cet arrêté fait mention d'un "groupement" d'organisations professionnelles qui est reconnu comme représentatif.

L'article 6, § 2, du projet tient compte de l'hypothèse d'un "groupement" alors que tel n'est pas le cas pour d'autres dispositions du projet.

Par ailleurs, afin de lever toute ambiguïté à cet égard ⁽⁷⁾, toutes les dispositions du projet où il est question d'"organisations professionnelles représentatives" devront également chaque fois viser les "groupements représentatifs des organisations professionnelles" ⁽⁸⁾.

Préambule

On rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'accord du Secrétaire d'État au Budget, donné le 20 avril 2008;"

⁽⁶⁾ Arrêté royal du 6 février 2003 déterminant les conditions auxquelles les organisations professionnelles de dentistes doivent répondre pour être considérées comme représentatives ainsi que les modalités de l'élection des représentants des dentistes au sein de certains organes de gestion de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité.

⁽⁷⁾ Ainsi, par exemple, on n'aperçoit pas de quelle manière l'article 3, § 1^{er}, 1/, du projet s'applique au groupement des organisations professionnelles.

⁽⁸⁾ Et non, dès lors, comme à l'article 6, § 2, du projet, le "groupe d'organisations professionnelles représentatives".

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait que répéter l'objet de l'arrêté en projet et n'a donc en tant que tel aucune valeur normative. Il y a lieu dès lors d'omettre cet article du projet.

Article 2

À l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er} (lire: article 2, alinéa 1^{er} ⁽⁹⁾), on écrira dans le texte néerlandais "wordt toegekend aan de representatieve beroepsorganisaties van de tandheelkundigen".

Article 3

Comme dans le texte français, il faudra diviser le texte néerlandais de l'article 3, § 2, en deux alinéas.

Article 5

Il est préférable d'omettre l'article 5 du projet dès lors que cette disposition figure déjà dans l'article 36*nonies* de la loi coordonnée et qu'en principe, il faut éviter que des normes juridiques de valeur supérieure figurent dans des textes d'un rang hiérarchique inférieur.

⁽⁹⁾ Il faut supprimer le signe "§" avant l'alinéa 1^{er} de l'article 2.

Article 6

1. Dans le texte français de l'article 6, § 1^{er} ⁽¹⁰⁾, on écrira en toutes lettres "l'Institut national d'assurance maladie-invalidité".

2. La date du 31 mars 2008 étant déjà passée, la règle transitoire inscrite à l'article 6, § 1^{er}, 1/, pour l'année 2007, doit également concerner l'année 2008.

Les auteurs du projet devront également vérifier si, en ce qui concerne l'article 6, § 1^{er}, 2/, il n'y a pas lieu de prévoir aussi une disposition transitoire pour l'année 2007.

Article 7

À l'article 7, § 1^{er}, on écrira "les organisations professionnelles représentatives" au lieu de "les organisateurs".

Article 8

Étant donné qu'il découle de l'article 57, alinéa 1^{er}, 2/, des lois sur la comptabilité de l'État, coordonnées le 17 juillet 1991, que l'allocataire qui n'utilise pas la subvention aux fins pour lesquelles elle est accordée, est tenu de rembourser sans délai le montant de la subvention, il faut prévoir à l'article 8 du projet, conformément à cette disposition légale, que dans l'hypothèse visée, le montant mentionné à l'article 6, § 1^{er}, 2/, du projet n'est pas versé, plutôt que de prévoir seulement la possibilité de prendre une décision en ce sens.

⁽¹⁰⁾

Dès lors que chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa, la division en paragraphes de l'article 6 doit être abandonnée. Cette observation vaut également pour l'article 7 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME