

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.582/3
VAN 11 JUNI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 19 mei 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende bepaling van de rendementsreferentiewaarden voor de gescheiden productie van warmte en elektriciteit bedoeld in de bijlage III, deel 3 b) van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 19 juli 2007 houdende vaststelling van de modaliteiten voor de toekenning van labels van garantie van oorsprong", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De rechtsgrond voor het ontworpen ministerieel besluit wordt geboden door artikel 11, § 1, vierde lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekrachtkoppeling. Die bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 27, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

ALGEMENE OPMERKING

3. Met het ontworpen besluit wordt mede de omzetting in het interne recht beoogd van beschikking 2007/74/EG van de Commissie van 21 december 2006 tot vaststelling van geharmoniseerde rendementsreferentiewaarden voor de gescheiden productie van elektriciteit en warmte in toepassing van richtlijn 2004/8/EG van het Europees Parlement en de Raad.

Er dient echter te worden vastgesteld dat er een gebrek aan overeenstemming is tussen het ontworpen besluit en beschikking 2007/74/EG. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 3, § 1, van het ontwerp gewag gemaakt van "het jaar van indienststelling van de warmtekrachteenheid", terwijl in artikel 3, lid 1, van de beschikking gewag wordt gemaakt van "het bouwjaar van de warmtekrachteenheid". Wat de modernisering van een warmtekrachteenheid betreft, wordt in artikel 4 van het ontwerp bepaald dat het kalenderjaar waarin de gemoderniseerde warmtekrachteenheid voor het eerst elektriciteit opwekt wordt beschouwd als "het jaar van indienststelling in de zin van artikel 3", terwijl in artikel 4 van de beschikking wordt vermeld dat het kalenderjaar

.../...

waarin de gemoderniseerde warmtekrachteenheid voor het eerst elektriciteit opwekt wordt beschouwd als "het bouwjaar in de zin van artikel 3".

Dat gebrek aan overeenstemming dient te worden weggewerkt. Het verdient aanbeveling dat, met het oog op een volledige afstemming op beschikking 2007/74/EG, het ontworpen besluit op dit punt aan een nieuw onderzoek zou worden onderworpen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

4. De verwijzing in het eerste lid en het derde lid van de aanhef naar respectievelijk richtlijn 2001/77/EG en richtlijn 2003/54/EG mag worden weggelaten, aangezien met het ontworpen besluit niet de omzetting in het interne recht van die richtlijnen wordt beoogd en de vermelding ervan ook niet noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond voor het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 2), dient in het huidige vijfde lid van de aanhef enkel te worden verwezen naar artikel 27, § 2, eerste lid, van de aldaar vermelde ordonnantie van 19 juli 2001, met vermelding dat deze bepaling is hersteld bij de ordonnantie van 14 december 2006.

6. Aangezien het in het huidige zesde lid van de aanhef vermelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007 slechts een wijzigingsbesluit betreft van het in het huidige zevende lid van aanhef vermelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004, dient het eerstgenoemde lid te worden weggelaten ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ook het opschrift van het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast.

7. Gelet op opmerking 2, kan in het huidige zevende lid van de aanhef de rechtsgrond worden gepreciseerd door te verwijzen naar artikel 11, § 1, vierde lid, van het aldaar vermelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004, met vermelding dat deze bepaling werd vervangen bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2007.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.582/3
DU 11 JUIN 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 19 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "portant précision des valeurs de rendement de référence pour la production séparée de chaleur et d'électricité visés à l'annexe III, partie 3 b) de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juillet 2007 déterminant les modalités d'octroi des labels de garantie d'origine", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le fondement juridique de l'arrêté ministériel en projet se trouve à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 2004 relatif à la promotion de l'électricité verte et de la cogénération de qualité. Cette disposition trouve à son tour un fondement juridique à l'article 27, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. L'arrêté en projet entend notamment transposer en droit interne la décision 2007/74/CE de la Commission du 21 décembre 2006 définissant des valeurs harmonisées de rendement de référence pour la production séparée d'électricité et de chaleur en application de la directive 2004/8/CE du Parlement européen et du Conseil.

Il faut cependant constater que l'arrêté en projet et la décision 2007/74/CE présentent des divergences. Ainsi, par exemple, l'article 3, § 1^{er}, du projet fait état de "l'année de mise en service de l'unité de cogénération", tandis que l'article 3, paragraphe 1, de la décision fait référence à "l'année de construction de l'unité de cogénération". En ce qui concerne la modernisation d'une unité de cogénération, l'article 4 du projet dispose que l'année civile au cours de laquelle débute la production d'électricité de l'unité de cogénération modernisée est considéré comme "son année de mise en service aux fins de l'article 3", tandis que l'article 4 de la décision énonce que l'année civile au cours de laquelle débute la production d'électricité de l'unité de cogénération modernisée est considérée comme "son année de construction aux fins de l'article 3".

.../...

Ces discordances doivent être éliminées. Il est recommandé de soumettre l'arrêté en projet à un nouvel examen sur ce point afin qu'il corresponde complètement à la décision 2007/74/CE.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

4. Dès lors que l'arrêté en projet n'a pas pour objet de transposer les directives 2001/77/CE et 2003/54/CE en droit interne et que leur mention n'est pas davantage nécessaire à une bonne compréhension du texte en projet, les références qui y sont faites respectivement aux premier et troisième alinéas du préambule peuvent être omises.

5. Conformément à l'observation relative au fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 2), l'actuel cinquième alinéa du préambule doit se borner à faire référence à l'article 27, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 qui y est mentionnée, en précisant que cette disposition a été rétablie par l'ordonnance du 14 décembre 2006.

6. Dès lors que l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juillet 2007 que mentionne l'actuel sixième alinéa du préambule ne fait que modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mai 2004, dont fait état l'actuel septième alinéa du préambule, l'alinéa cité en premier lieu doit être omis ⁽¹⁾.

7. Eu égard à l'observation 2, l'actuel septième alinéa du préambule peut mieux déterminer le fondement juridique en faisant référence à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 4, de l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 6 mai 2004 qui y est mentionné,

⁽¹⁾ Il s'ensuit que l'intitulé du projet doit également être adapté.

en précisant que cette disposition a été remplacée par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juillet 2007.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS