

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 44.569/1
VAN 27 NOVEMBER 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 44.569/1
DU 27 NOVEMBRE 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 mei 2008 door de Voorzitter van de Senaat verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot wijziging van artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wat de aanwijzing betreft van een begunstigde in een levensverzekeringsovereenkomst", heeft het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Président du Sénat, le 16 mai 2008, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "modifiant l'article 107 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre pour ce qui concerne la désignation du bénéficiaire d'un contrat d'assurance-vie", a donné l'avis suivant:

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN WET

Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot het vervangen van artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

Het huidige artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 bepaalt dat, wanneer bij de verzekering geen begunstigde is aangewezen of wanneer de aanwijzing geen gevolgen kan hebben of herroepen is, de verzekeringsprestatie is verschuldigd aan de verzekeringnemer of aan zijn nalatenschap.

De voorgestelde vervanging van artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 beoogt, ingeval er geen echtgenoot of descendents tot de erfenis worden geroepen, de eventuele testamentaire erfgenamen het voordeel van de verzekering te laten genieten in plaats van de wettige erfgenamen in een verre lijn. Indien meer personen testamentair worden bevoorreede, wordt de verzekeringsprestatie volgens de voorgestelde bepaling evenredig verdeeld in verhouding tot het testamentaire erfdeel van elk van hen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. In vergelijking met de bestaande bepaling, wordt in het voorgestelde artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 niet gerefereerd aan het geval waarin "de aanwijzing van de begunstigde geen gevolgen kan hebben of herroepen is". Vraag is of de verenging van het toepassingsgebied van artikel 107 van de voornoemde wet, die hieruit voortvloeit, effectief bedoeld is. Indien dat niet zo is, moet de voorgestelde bepaling op dat punt worden aangevuld. Indien dat wel de bedoeling is, verdient het aanbeveling enige uitleg daaromtrent op te nemen in de toelichting.

2. De voorgestelde regeling geldt enkel ingeval "de erfenis noch aan de echtgenoot noch aan de afstammelingen in de neerdalende lijn toevalt". Dit voorbehoud heeft kennelijk tot doel de reservataire erfgenamen te beschermen. Wat

.../...

dat betreft, dient er evenwel op te worden toegezien dat die bescherming alle categorieën van reservataire erfgenamen omvat of dat, wanneer dat niet het geval is, er een redelijke en objectieve verantwoording bestaat waarom de ene categorie van reservataire erfgenamen op dat punt een verschillende, minder voordelige behandeling geniet dan andere categorieën van reservataire erfgenamen, zijnde in dit geval de echtgenoot en de afstammelingen in de neerdalende lijn. Bij gebrek aan dergelijke verantwoording zou de voorgestelde regeling immers op gespannen voet komen te staan met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Er moet worden vastgesteld dat het in het voorgestelde artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 gemaakte voorbehoud niet ten goede komt aan alle categorieën van reservataire erfgenamen. Zo wordt in de voorgestelde bepaling alvast geen melding gemaakt van de ascendenten bedoeld in artikel 915 van het Burgerlijk Wetboek, in de hypothese dat er geen kinderen zijn. Indien het de bedoeling is om het voorbehoud in het voorgestelde artikel 107 uitsluitend te laten gelden ten aanzien van sommige categorieën van reservataire erfgenamen, met uitsluiting van andere categorieën, zou daarvoor in de toelichting best een verantwoording worden opgenomen.

3. Aan het einde van het voorgestelde artikel 107, eerste lid, van de wet van 25 juni 1992, wordt bepaald dat het uit te keren verzekeringsbedrag "in verhouding tot het testamentaire erfdeel van elk van (de testamentaire erfgenamen) evenredig verdeeld wordt". Dergelijke redactie lijkt erop te wijzen dat in de voorgestelde bepaling uitsluitend algemene, en geen bijzondere legatarissen worden beoogd. Het verdient aanbeveling om, indien dat de bedoeling is, zulks duidelijker tot uitdrukking te brengen in de voorgestelde bepaling.

4. Het voorgestelde artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 zou meer toegankelijk en makkelijker leesbaar zijn indien de verschillende hypothesen die erin worden geregeld beter werden onderscheiden en in afzonderlijke leden of zinnen zouden worden opgenomen. Zoals immers de voorgestelde bepaling is geconcipieerd, worden erin diverse hypothesen tegelijk geregeld, waarbij het niet steeds gemakkelijk is om met voldoende nauwkeurigheid uit te maken in welke hypothese men zich

.../...

bevindt en wat de daarop toepasselijke regel is. Dat noopt de stellers van het voorstel daarenboven tot het gebruik van woorden als "in voorkomend geval", die op zich de onduidelijkheid in de hand werken. Om dat te verhelpen geeft de Raad van State, afdeling wetgeving, het hierna volgende tekstvoorstel ter overweging, uiteraard mits dat beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van het voorstel. In het tekstvoorstel worden immers reeds de in dit advies geformuleerde opmerkingen 1 tot 3 bij artikel 2 verwerkt.

Het voorgestelde artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 zou kunnen luiden als volgt:

"Wanneer bij de verzekering geen begunstigde is aangewezen of wanneer de aanwijzing geen gevolgen kan hebben of herroepen is, is de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de verzekeringnemer.

Bij overlijden van de verzekeringnemer is in de gevallen bedoeld in het eerste lid, of indien de aanwijzing de wettige erfgenamen betreft, de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de wettige erfgenamen. Indien de verzekeringnemer evenwel een testament heeft opgesteld en de erfenis niet aan de reservataire erfgenamen toevalt, is de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de algemene legatarissen, waarbij het uit te betalen bedrag evenredig verdeeld wordt in verhouding tot de waarde van het testamentair erfdeel van elk van hen".

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de remplacer l'article 107 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

L'actuel article 107 de la loi du 25 juin 1992 dispose que, lorsque l'assurance ne comporte pas de désignation de bénéficiaire ou de désignation qui puisse produire effet, ou lorsque la désignation du bénéficiaire a été révoquée, les prestations d'assurance sont dues au preneur d'assurance ou à la succession de celui-ci.

Le remplacement proposé de l'article 107 de la loi du 25 juin 1992 entend, si aucun conjoint ou descendant n'est appelé à la succession, faire allouer le bénéfice de l'assurance aux éventuels héritiers testamentaires au lieu des héritiers légaux éloignés. Lorsque plusieurs personnes sont avantagées par voie testamentaire, les prestations d'assurance sont réparties, selon la disposition proposée, au prorata de l'émolument successoral de chacune d'elles.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

1. En comparaison de la disposition actuelle, l'article 107 proposé de la loi du 25 juin 1992 ne fait pas référence à l'hypothèse dans laquelle "la désignation du bénéficiaire ne peut produire effet ou a été révoquée". La question se pose de savoir si la restriction du champ d'application de l'article 107 de la loi précitée qui en résulte, est effectivement voulue. Dans la négative, il y a lieu de compléter la disposition proposée sur ce point. Si telle est cependant l'intention, il est recommandé de donner une explication à cet égard dans les développements.

2. La norme proposée ne s'applique que si "la succession n'est dévolue ni au conjoint, ni aux descendants". Cette réserve vise manifestement à protéger les héritiers réservataires. À cet égard, il y a toutefois lieu de veiller à étendre cette protection à toutes les catégories d'héritiers réservataires ou, à défaut, à donner une

.../...

justification objective et raisonnable pour accorder sur ce point à une catégorie d'héritiers réservataires un traitement différent et moins avantageux qu'à d'autres catégories d'héritiers réservataires, en l'espèce le conjoint et les descendants. À défaut d'une telle justification, la réglementation proposée se heurterait aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

Il y a lieu de constater que la réserve que crée l'article 107 proposé de la loi du 25 juin 1992 ne profite pas à toutes les catégories d'héritiers réservataires. Ainsi la disposition proposée ne fait-elle déjà pas mention des ascendants visés à l'article 915 du Code civil, dans l'hypothèse où il n'y a pas d'enfant. Si l'intention est de ne créer la réserve de l'article 107 proposé que pour certaines catégories d'héritiers réservataires à l'exclusion d'autres catégories, il serait préférable de donner dans les développements une justification à cet égard.

3. L'article 107, alinéa 1^{er}, proposé de la loi du 25 juin 1992 dispose *in fine* que le montant de l'assurance à distribuer est partagé "au prorata de l'émolument successoral des [héritiers testamentaires]". Un tel libellé semble indiquer que la disposition proposée ne vise que les légataires universels et non particuliers. Il est recommandé, si telle est l'intention, de l'exprimer plus clairement dans la disposition proposée.

4. L'article 107 proposé de la loi du 25 juin 1992 serait plus accessible et plus aisément lisible si les différentes hypothèses qu'il régit étaient mieux distinguées et s'inscrivaient dans des alinéas ou phrases distincts. En effet, telle que la disposition proposée est conçue, elle règle simultanément diverses hypothèses, en sorte qu'il n'est pas toujours facile de déterminer avec une précision suffisante dans quelle hypothèse on se trouve et quelle règle s'y applique. Les auteurs de la proposition sont dès lors contraints à employer des mots tels que "le cas échéant", qui sont en soi vecteurs d'imprécision. Pour y remédier, le Conseil d'État, section de législation, suggère la proposition de texte ci-dessous, pour autant évidemment qu'elle traduise l'intention des auteurs de la proposition. En effet, la proposition de texte intègre déjà les observations 1 à 3 formulées dans le présent avis à propos de l'article 2.

.../...

L'article 107 proposé de la loi du 25 juin 1992 pourrait s'énoncer comme suit:

"Lorsque l'assurance ne comporte pas de désignation de bénéficiaire ou de désignation de bénéficiaire qui puisse produire effet, ou lorsque la désignation du bénéficiaire a été révoquée, les prestations d'assurance sont dues au preneur d'assurance.

En cas de décès du preneur d'assurance, les prestations d'assurance sont dues aux héritiers légaux dans les hypothèses visées à l'alinéa 1^{er} ou si la désignation concerne les héritiers légaux. Si toutefois le preneur d'assurance a rédigé un testament et que la succession n'est pas dévolue aux héritiers réservataires, les prestations d'assurance sont dues aux légataires universels, la somme à payer étant partagée au prorata de la valeur de l'émolument successoral de chacun d'eux".

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. BAERT,
W. VAN VAERENBERGH,

M. TISON,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessor van de afdeling wetgeving,
assesseur de la section de législation,

griffier,
greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse
en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT,
premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise
et la version française a été vérifiée sous le
contrôle de M. M. VAN DAMME.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME