

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.529/3
VAN 27 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 mei 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vastlegging van de procedure voor het onderzoek van de aanvragen tot het bekomen van een afwijking en de criteria voor toekenning ervan zoals bedoeld in artikel 7, § 2 van de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 7, § 3, tweede en derde lid, van de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen (hierna: de ordonnantie).

ALGEMENE OPMERKING

3. Luidens artikel 7, § 1, van het ontwerp kan tegen het uitblijven van de beslissing of tegen de beslissing van het Brussels Instituut voor Milieubeheer, door de aanvrager van een afwijking bedoeld in artikel 7, § 2, van de ordonnantie een beroep worden ingediend bij de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Wanneer de beslissing (in beroep) niet binnen de in artikel 8, § 1, van het ontwerp bepaalde termijn van zestig dagen, of vijfenzeventig dagen indien de partijen vragen om te worden gehoord, wordt betekend aan de aanvrager, kan deze overeenkomstig artikel 8, § 2, van het ontwerp een rappelbrief sturen. Indien na het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen geen beslissing wordt betekend, wordt het verzoek tot afwijking geacht te zijn geweigerd.

Artikel 8, § 2, dat aan het stilzitten van de regering de verwerping van het door de betrokkene ingestelde administratieve beroep verbindt, komt erop neer dat het bij artikel 7, § 3, derde lid, van de ordonnantie verleende recht om beroep in te stellen

.../...

grotendeels wordt uitgehold. Bij ontstentenis van een uitdrukkelijke bepaling in de ordonnantie zelf waarbij de eventuele gevolgen van het stilzitten van het bestuur worden geregeld, kan niet worden aangenomen dat de regering, in de bepaling die haar opdraagt om de "modaliteiten van het hoger beroep te bepalen" de bevoegdheid vindt om regelen uit te vaardigen die haar ontslaan van een bij ordonnantie opgelegde verplichting, meer bepaald de verplichting om in beroep uitspraak te doen over de vraag tot afwijking.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond worden gepreciseerd door te verwijzen naar artikel 7, § 3, tweede en derde lid, van de ordonnantie.

5. Het vierde lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op advies 44.529/3 van de Raad van State, gegeven op 27 mei 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 2

6. Deze bepaling, die slechts aangeeft wat de inhoud is van het ontworpen besluit, is overbodig en dient te worden weggelaten.

Artikel 9

7. Het ontwerp bevat twee versies van dit artikel. Volgens de gemachtigde is alleen de tweede versie op pagina 4 correct, en moet bijgevolg de eerste versie op pagina 3 worden weggelaten.

Artikel 11

8. In de Nederlandse tekst van artikel 11 schrijve men "treedt in werking" in plaats van "wordt van kracht".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.529/3
DU 27 MAI 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau le 13 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant la procédure d'instruction et les critères d'octroi des requêtes de dérogation visée à l'article 7, § 2 de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 7, § 3, alinéas 2 et 3, de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments (ci-après: l'ordonnance).

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Selon l'article 7, § 1^{er}, du projet, un recours contre l'absence de décision ou contre la décision de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement peut être introduit auprès du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par le demandeur d'une dérogation au sens de l'article 7, § 2, de l'ordonnance. Conformément à l'article 8, § 2, du projet, à défaut de notification au demandeur de la décision (en appel) dans le délai de soixante jours fixé à l'article 8, § 1^{er}, du projet, ou de septante-cinq jours si les parties demandent à être entendues, le demandeur peut envoyer un rappel. Si, à l'expiration d'un nouveau délai de trente jours, la décision n'est pas notifiée, la demande de dérogation est réputée refusée.

.../...

L'article 8, § 2, qui associe à l'inaction du gouvernement le rejet du recours administratif formé par l'intéressé, revient à vider largement de sa substance le droit de former un recours, accordé par l'article 7, § 3, alinéa 3, de l'ordonnance. En l'absence, dans l'ordonnance proprement dite, d'une disposition expresse réglant les conséquences éventuelles de l'inaction de l'administration, il ne saurait être admis que la disposition qui charge le gouvernement de "(déterminer) les modalités (du) recours" lui confère le pouvoir d'adopter des règles le dispensant d'une obligation imposée par ordonnance, notamment l'obligation de statuer en appel sur une demande de dérogation.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

4. Au premier alinéa du préambule, on pourrait préciser le fondement juridique par une référence à l'article 7, § 3, alinéas 2 et 3, de l'ordonnance.

5. On rédigera le quatrième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 44.529/3 du Conseil d'État, donné le 27 mai 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 2

6. Cette disposition, qui indique uniquement la portée de l'arrêté en projet, est superflue et doit être supprimée.

Article 9

7. Le projet comporte deux versions de cet article. Selon le délégué, seule la deuxième version figurant à la page 4 est correcte et la première version figurant à la page 3 doit dès lors être omise.

Article 11

8. Dans le texte néerlandais de l'article 11, on écrira "treedt in werking" au lieu de "wordt van kracht".

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS