

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.527/3
VAN 27 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 mei 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van de vorm en de inhoud van de kennisgeving van het begin van de werkzaamheden, de EPB-aangifte en de vereenvoudigde aangifte", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in het algemeen geboden door de artikelen 11, § 3, 15, § 4, en 16, § 3, van de ordonnantie van 7 juni 2007 houdende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen (hierna: de ordonnantie).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond worden gepreciseerd door te verwijzen naar de artikelen 11, § 3, 15, § 4, en 16, § 3, van de ordonnantie.

4. Het vierde lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op advies 44.527/3 van de Raad van State, gegeven op 27 mei 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

.../...

Artikel 1

5. Luidens artikel 1, tweede lid, van het ontwerp moet onder het begrip "voorlopige oplevering zoals bedoeld in artikel 15, § 1, van de ordonnantie", worden verstaan "de oplevering van het geheel aan daden en werken waarop de EPB-eisen van toepassing zijn of die nodig zijn voor de berekening van de EPB-eisen".

In artikel 15, § 1, van de ordonnantie wordt evenwel bepaald dat de EPB-aangifte onder andere door de aangever per aangetekend schrijven moet worden bezorgd aan het Brussels Instituut voor Milieubeheer "desgevallend twee maanden na de voorlopige oplevering van het gebouw wanneer voor het project een stedenbouwkundige vergunning nodig was". Uit die bepaling volgt dat het begrip "voorlopige oplevering" in de ordonnantie veel ruimer moet worden opgevat dan zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp en niet mag worden beperkt tot "de oplevering van het geheel aan daden en werken waarop de EPB-eisen van toepassing zijn of die nodig zijn voor de berekening van de EPB-eisen". Het komt de regering niet toe dit begrip te beperken, bij gebreke van een machtiging daartoe vanwege de ordonnantiegever.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat, nu de ontworpen bepaling een beperking van de termijn voor het indienen van de EPB-aangifte inhoudt, deze bepaling indirect de strafbaarstelling wijzigt zoals omschreven in artikel 34, e), van de ordonnantie. Op grond van die bepaling wordt het niet bezorgen van de EPB-aangifte in de vormen en binnen de termijnen bedoeld in artikel 15 strafbaar gesteld. Ook om die reden dient artikel 1, tweede lid, uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 5

6. In artikel 5, § 2, wordt in een vrijstelling van een vereenvoudigde aangifte voorzien voor werken van eenvoudige renovatie ⁽¹⁾ waarvoor wel een stedenbouwkundige vergunning is vereist, maar die zijn vrijgesteld van de medewerking van een architect.

In artikel 16, § 1, van de ordonnantie wordt echter enkel in de mogelijkheid voorzien dat voor werken van eenvoudige renovatie een vereenvoudigde aangifte kan worden ingediend en in artikel 16, § 3, van de ordonnantie wordt de regering alleen gemachtigd om de vorm en de inhoud van de vereenvoudigde aangifte nader te bepalen.

Het komt de regering dan ook niet toe om op grond van de machtiging verleend bij artikel 16, § 3, van de ordonnantie, bepaalde werken vrij te stellen van een vereenvoudigde aangifte.

Artikel 7

7. In de Nederlandse tekst van artikel 7 schrijve men "treedt in werking" in plaats van "wordt van kracht".

⁽¹⁾ In artikel 3, 6/, van de ordonnantie wordt het begrip "eenvoudige renovatie" als volgt omschreven: "werkzaamheden onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning die niet onder de definitie van de zware renovatie vallen, maar die de energieprestatie van het gebouw beïnvloeden, namelijk bepaalde bestemmingswijzigingen en alle werken die betrekking hebben op thermische verliesoppervlakte van het gebouw".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.527/3
DU 27 MAI 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 13 mai 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "déterminant la forme et le contenu de la notification du début des travaux, de la déclaration PEB et de la déclaration simplifiée", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. D'une manière générale, le fondement juridique de l'arrêté en projet se trouve aux articles 11, § 3, 15, § 4, et 16, § 3, de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments (ci-après: l'ordonnance).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Le premier alinéa du préambule peut être précisé en faisant référence aux articles 11, § 3, 15, § 4, et 16, § 3, de l'ordonnance.

4. Le quatrième alinéa du préambule sera rédigé comme suit:

"Vu l'avis 44.527/3 du Conseil d'État, donné le 27 mai 2008, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

.../...

Article 1^{er}

5. Selon l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, par "réception provisoire visée à l'article 15, § 1^{er}, de l'ordonnance", il y a lieu d'entendre "la réception de l'ensemble des actes et travaux qui sont soumis à exigence PEB ou qui interviennent dans le calcul de ces exigences PEB".

L'article 15, § 1^{er}, de l'ordonnance dispose cependant que notamment le déclarant doit envoyer la déclaration PEB par lettre recommandée à l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement, "le cas échéant au plus tard deux mois après la réception provisoire du bâtiment lorsque le projet a fait l'objet d'un permis d'urbanisme". Il résulte de cette disposition que la notion de "réception provisoire", visée dans l'ordonnance, est beaucoup plus large que la définition qu'en donne l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet et qu'elle ne peut pas être limitée à "la réception de l'ensemble des actes et travaux qui sont soumis à exigence PEB ou qui interviennent dans le calcul de ces exigences PEB". À défaut d'une habilitation du législateur régional en ce sens, le gouvernement ne peut restreindre cette notion.

Il convient en outre d'observer que, dès lors que la disposition en projet implique un raccourcissement du délai d'introduction de la déclaration PEB, elle modifie indirectement l'incrimination prévue à l'article 34, e), de l'ordonnance. Cette disposition permet de sanctionner pénalement le défaut de notification de la déclaration PEB dans les formes et délais prévus à l'article 15. Il s'agit d'un motif supplémentaire imposant d'omettre l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet.

Article 5

6. L'article 5, § 2, permet de ne pas introduire de déclaration simplifiée pour les travaux de simple rénovation ⁽¹⁾, qui sont soumis à un permis d'urbanisme, mais sont dispensés de l'intervention d'un architecte.

⁽¹⁾ L'article 3, 6/, de l'ordonnance donne de la "rénovation simple" la définition suivante: "travaux soumis à permis d'urbanisme qui n'entrent pas dans la définition de la rénovation lourde, de nature à influencer la performance énergétique du bâtiment, à savoir: certains changements d'affectation, ainsi que tous travaux portant sur la surface de déperdition du bâtiment".

Toutefois, l'article 16, § 1^{er}, de l'ordonnance se borne à permettre l'introduction d'une déclaration simplifiée pour les travaux de simple rénovation et l'article 16, § 3, de l'ordonnance habilite uniquement le gouvernement à spécifier la forme et le contenu de la déclaration simplifiée.

L'habilitation figurant à l'article 16, § 3, de l'ordonnance ne permet dès lors pas au gouvernement d'exempter certains travaux d'une déclaration simplifiée.

Article 7

7. Dans le texte néerlandais de l'article 7, on écrira "treedt in werking" au lieu de "wordt van kracht".

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS