

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.507/1
VAN 27 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 mei 2008 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de criteria om tewerkgesteld te worden als elitesporter, beloftevolle jongere en sportassistent", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit bepaalt, ter uitvoering van artikel 28, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 1993 tot veralgemening van het stelsel van gesubsidieerde contractuelen, de criteria waaraan de gesubsidieerde contractueel moet voldoen om, in het kader van een topsportproject, te worden tewerkgesteld als elitesporter, beloftevolle jongere of sportassistent ⁽¹⁾.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 28, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 1993, dat op zijn beurt specifiek rechtsgrond vindt in de artikelen 94, 95, 96 en 97 van de programmawet van 30 december 1988.

VORMVEREISTEN

In het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt gerefereerd aan het advies van de Inspectie van Financiën van 5 december 2007. Dat advies blijkt in hoofdzaak betrekking te hebben op een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de rechtspositieregeling van de topsporters en hun omkadering". De stellers van het ontwerp dienen na te gaan in welke mate dat advies wel degelijk ook kan worden betrokken op het voorliggende ontwerp. In voorkomend geval dient het voorliggende ontwerp alsnog voor advies aan de Inspectie van Financiën te worden voorgelegd.

⁽¹⁾ Artikel 28, tweede lid, is in dat besluit ingevoegd bij besluit van de Vlaamse Regering van 1 februari 2008. De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het raadzaam te herinneren aan de opmerkingen die in advies 43.829/1 over het laatstgenoemde besluit zijn gemaakt met betrekking tot de bevoegdheid van de Vlaamse Regering en de overeenstemming van dat besluit met artikel 94, § 2, van de programmawet van 30 december 1988 en met de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De verwijzing in het eerste lid van de aanhef naar artikel 6, § 1, IX, 2/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient te worden weggelaten. Die bepaling vormt immers geen rechtsgrond voor het ontwerp en de verwijzing ernaar is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

2. In het derde lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) schrijve men aan het einde "..., ingevoegd (niet: gewijzigd) bij het besluit van de Vlaamse Regering van 1 februari 2008;".

3. Het is gebruikelijk - en nuttig - om in het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, ook melding te maken van het nummer van dat advies. Men stelle het vijfde lid van de aanhef (dat het vierde lid wordt) dan ook als volgt:

"Gelet op advies 44.507/1 van de Raad van State, gegeven op 27 mei 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 1

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat in artikel 1, tweede lid, eveneens melding moet worden gemaakt van de sportassistent D. De bepaling moet in die zin worden aangepast.

Artikel 4

1. Wat betreft de verhouding tussen de criteria opgenomen in, enerzijds, de artikelen 2 en 3 en, anderzijds, artikel 4, § 1, van het ontwerp, heeft de gemachtigde ambtenaar verklaard dat "wegrenners die niet voldoen aan de criteria bedoeld in de artikelen 2 en 3 toch kunnen worden aangeworven als gesco als ze voldoen aan de criteria opgesomd in artikel 4". Dit blijkt evenwel niet uit de ontworpen tekst, welke veeleer ervan lijkt uit te gaan dat de criteria bedoeld in de artikelen 2 en 3 in elk geval ("onverminderd") gelden. De tekst dient dan ook te worden aangepast, ten einde op een duidelijker wijze de precieze bedoeling ervan weer te geven.

2. Nog volgens de gemachtigde ambtenaar wordt in artikel 4, § 1, van het ontwerp met de zinsnede "waarvan de omkadering wordt ondersteund door de Vlaamse Gemeenschap of een door haar opgerichte rechtspersoon" gealludeerd op een tewerkstelling als gesubsidieerde contractueel in het kader van een topsportproject zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 1993. Deze voorwaarde dient beter dan nu het geval is tot uitdrukking te worden gebracht in de ontworpen bepaling.

Artikel 5

Door de auditeur-verslaggever gevraagd naar de verschillen tussen de categorieën A1, A2, B1, B2, C en D heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

"De criteria voor aanwerving van de A1 en de B1 moeten samengelezen worden met de algemene aanwervingsvoorwaarden binnen de overheid (zie in artikel 28 BVR «verwijzing naar reglementair kader»): het personeelsstatuut legt diplomavereisten op.

Indien na oprichting van een privaatrechtelijke EVA de aanwerving gebeurt door deze nieuwe werkgever (die de conventie van het departement zal uitvoeren) is het reglementair kader veranderd en zijn geen diplomavereisten meer opgelegd want dit personeel valt niet meer onder het personeelsstatuut van de overheid".

Een en ander zou duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht in het ontwerp. Zoals uit de toelichting door de gemachtigde ambtenaar blijkt, dient daarbij een onderscheid te worden gemaakt tussen een tewerkstelling door de overheid en een tewerkstelling door een vereniging zonder winstoogmerk. Dat onderscheid en de wijze waarop het wordt opgevat dient dan wel te kunnen worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

Artikel 7

De gemachtigde ambtenaar heeft artikel 7 toegelicht als volgt:

"Dit zijn eveneens aanwervingscriteria bovenop de minima bij de eerste aanwerving. De aanwervingscriteria van dit besluit zijn minima. Wanneer die door een topsporter zijn behaald, heeft hij de kans om een tewerkstellingscontract aan te vragen. Bij een positieve beslissing worden er dan individuele doelstellingen bepaald die strenger kunnen zijn dan de criteria van het besluit; het zou immers topsportvreemd zijn om een atleet die een medaille haalde op een WK te zeggen dat hij als doelstelling voor zijn volgende contract het behalen van een top 12 krijgt. Hij zal als individuele doelstelling terug het behalen van een medaille krijgen maar kan bij een lagere prestatie op basis van artikel 6 gedelibereerd worden wanneer daarvoor redenen zijn".

De ontworpen bepaling dient duidelijker ervan blijk te geven dat de erin opgenomen evaluatiecriteria moeten worden opgevat als toe te passen criteria in het geval van een nieuwe tewerkstelling volgend op een eerdere tewerkstelling binnen een overeenkomst voor een topsportproject.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME