

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.497/1
VAN 27 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 april 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Wetenschappelijk Onderzoek en Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende het nieuw algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot het vaststellen van een nieuw algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds, dat in de plaats komt van het algemeen reglement dat is vastgesteld bij het besluit van 5 april 2004, waarvan artikel 44 van het ontwerp de opheffing beoogt ⁽¹⁾.

2.1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt, als rechtsgrond voor de ontworpen regeling, op algemene wijze gerefereerd aan de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds. Het komt de Raad van State, afdeling wetgeving, niettemin voor dat de stellers van het ontwerp in de eerste plaats uitvoering beogen te geven aan artikel 21 van de voornoemde ordonnantie, dat luidt:

"Een algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Fonds wordt door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering opgesteld na advies van de raad van bestuur van het Fonds.

Dit reglement bepaalt met name:

- nadere regelen voor het onderzoek van de aanvragen om een waarborg;
- de nadere regelen voor de financiële, economische, technische controle op de kredietinstellingen en op de kredietnemer die de waarborg van het Fonds genieten;

⁽¹⁾ In de Nederlandse tekst van artikel 44 van het ontwerp wordt verkeerdelijk de term "ingetrokken" gebruikt, wat evenwel zou betekenen dat het besluit van 5 april 2004 retroactief, tot op het ogenblik van de totstandkoming ervan, wordt ongedaan gemaakt.

- de nadere regelen voor de vernietiging van de beslissingen die niet in overeenstemming zijn met de regels en de richtlijnen bedoeld in artikel 17 van deze ordonnantie;
- de beschikkingen die moeten worden genomen ingeval de aanvrager de kredieten gebruikt voor andere doeleinden dan die welke het verlenen van de waarborg van het Fonds hebben gewettigd, of ingeval hij ze ingevolge onnauwkeurige verklaringen heeft verkregen;
- de beschikkingen die moeten worden toegepast wanneer de kredietinstellingen een krediet, waarvoor het Fonds een waarborg gegeven heeft, moeten opzeggen;
- de grenzen van en de nadere regelen voor de tegemoetkoming van het Fonds in de verliezen geleden door de vennootschappen voor onderlinge borgstelling die het erkend heeft;
- het bedrag van het presentiegeld dat wordt toegekend aan de leden van de raad van bestuur."

Het is ongetwijfeld zo dat de opsomming van aangelegenheden, die overeenkomstig de aangehaalde bepaling in het algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds moeten worden geregeld, een niet-exhaustief karakter heeft ⁽²⁾. Nochtans kan er niet aan worden voorbijgegaan dat die bepaling moet worden gelezen in samenhang met artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 dat, opdat het een zinvolle draagwijdte zou hebben, moet worden geacht betrekking te hebben op aangelegenheden die vallen te onderscheiden van die welke worden bedoeld in artikel 21 van de ordonnantie en die eraan complementair zijn. Er anders over oordelen, zou neerkomen op een negatie van de autonome bevoegdheid die, weliswaar onder het goedkeuringstoezicht van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, door de ordonnantiegever is toebedeeld aan de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds.

Artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 luidt immers:

"De raad van bestuur bepaalt volgens welke regels en richtlijnen het Fonds tegemoetkomingen verleent. Hij legt die om goedkeuring voor aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

⁽²⁾ De woorden "met name" (in de Franse tekst "notamment") aan het einde van de inleidende zin van artikel 21, tweede lid, van de ordonnantie van 22 april 1999, bevestigen het niet-exhaustieve karakter van de in die bepaling opgesomde aangelegenheden.

Deze regels en richtlijnen bepalen met name onder welke voorwaarden de beslissingen om de waarborg toe te kennen niet moeten worden onderworpen aan de voorafgaande machtiging van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en onder welke voorwaarden bepaalde kredietinstellingen rechtstreeks mogen beslissen over de toekenning van de waarborg van het Fonds."

Terwijl de ordonnantiegever in artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid heeft opgedragen om het algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Brussels Waarborgfonds op te stellen, na advies van de raad van bestuur van het Fonds, heeft hij in artikel 17 van dezelfde ordonnantie aan de raad van bestuur van het Fonds een eigen, specifieke bevoegdheid toegekend om regels en richtlijnen te bepalen volgens welke het Fonds tegemoetkomingen verleent, mits die regels en richtlijnen om goedkeuring aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden voorgelegd.

2.2. De artikelen 17 en 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 zijn geïnspireerd geworden door een aantal gelijkaardige bepalingen die voorkwamen in de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering⁽³⁾. Noch tijdens de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 22 april 1999, noch tijdens die van de wet van 4 augustus 1978, werd uitgeweid omtrent de onderlinge verhouding en afbakening tussen de betrokken artikelen en de daarmee corresponderende bevoegdheden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, enerzijds, en de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds, anderzijds⁽⁴⁾.

Wel moet worden vastgesteld dat in artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 uitdrukkelijk wordt gerefereerd aan "de regels en de richtlijnen bedoeld in artikel 17", wat aantoont dat de ordonnantiegever zelf wel degelijk een functioneel onderscheid heeft beogen te maken tussen de taken die worden vermeld in respectievelijk de artikelen 17 en 21 van de ordonnantie. Hiermee heeft de ordonnantiegever niets anders gedaan dan het bevestigen van het ook in het verleden gemaakte onderscheid tussen de

⁽³⁾ Artikel 17 van de ordonnantie is in ruime mate parallel met artikel 18 van de wet van 4 augustus 1978, terwijl eenzelfde parallelisme bestaat tussen artikel 21 van de ordonnantie en het bepaalde in artikel 22 van de voornoemde wet.

⁽⁴⁾ Of hun respectievelijke rechtsvoorgangers zijnde de Koning en het toenmalige Comité van het Fonds.

bepalingen die aan de artikelen 17 en 21 van de ordonnantie zijn voorafgegaan en door welke deze zijn geïnspireerd.

Zo werden in het koninklijk besluit van 10 oktober 1978 tot uitvoering van de artikelen 17, 18, 19, 22, 24 en 32 van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering, sommige vroegere bepalingen verder van toepassing verklaard waarin het zo-even vermelde onderscheid tussen de taakomschrijving in de zin van artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 en die bedoeld in artikel 21 van die ordonnantie werd gemaakt ⁽⁵⁾.

2.3. In het om advies voorgelegde ontwerp van besluit wordt niet het onderscheid gemaakt dat de ordonnantiegever kennelijk heeft willen maken tussen, enerzijds, de in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 bedoelde aangelegenheden en, anderzijds, die welke op een meer expliciete wijze worden opgesomd in artikel 21 van dezelfde ordonnantie.

Nochtans lijkt, afgaand op hetgeen voorafgaat, niet te kunnen worden ontkend dat sommige van de in het ontwerp geregelde aangelegenheden betrekking hebben op de bevoegdheid die artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de raad van bestuur van het Brussels Waarborgfonds opdraagt. Dat is met name het geval voor hetgeen in de artikelen 8 tot 20 wordt geregeld op het vlak van de tussenkomsten van het Fonds, voor artikel 25 dat betrekking heeft op het vereiste inzake de naleving van de normale marktvoorwaarden door de kredietinstelling, en voor de artikelen 29, 30 en 31, in de mate dat deze artikelen betrekking hebben op de voorwaarden waaronder respectievelijk een voorakkoord, een vereenvoudigde waarborg en een waarborg op aanvraag kan worden bevestigd, respectievelijk verleend, door de kredietinstelling.

⁽⁵⁾ Het betrof het ministerieel besluit van 23 september 1959 tot goedkeuring van het reglement waarbij de regelen en richtlijnen betreffende de tussenkomst van het Fonds vastgesteld worden, uitgevaardigd in toepassing van de artikelen 7 en 8 van de wet van 24 mei 1959, en het koninklijk besluit van 12 september 1959 houdende uitvoering van artikel 11 van de wet van 24 mei 1959 tot verruiming van de mogelijkheden inzake de beroeps- en ambachtskredietverlening aan de middenstand.

Door de voornoemde bepalingen in het ontwerp op te nemen wordt de bevoegdheid miskend die de ordonnantiegever in artikel 17 van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de raad van bestuur van het Fonds heeft opgedragen. De vaststelling dat deze laatste over de ontworpen regeling heeft geadviseerd of dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering hoe dan ook de door de raad van bestuur bepaalde regels en richtlijnen dient goed te keuren, kan de miskening van de voornoemde ordonnantie op dat punt niet wettigen.

3. Benevens de onder 2.3. vermelde artikelen van het ontwerp moeten ook nog andere bepalingen ervan geacht worden problematisch te zijn vanuit het oogpunt van hun overeenstemming met de ordonnantie van 22 april 1999.

Zo kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, zonder daartoe door de ordonnantiegever te zijn gemachtigd, niet toevoegen aan of afwijken van het takenpakket dat de ordonnantie van 22 april 1999 aan het Brussels Waarborgfonds heeft toegekend. Sommige onderdelen van artikel 11 van het ontwerp staan evenwel op gespannen voet met dat beginsel.

Artikel 3 van het ontwerp verplicht de raad van bestuur tot het oprichten van een Kredietcomité en kent eraan bepaalde bevoegdheden toe. In de mate dat artikel 3 erop neerkomt dat, binnen het Brussels Waarborgfonds, een aan de raad van bestuur parallelle beslissingsstructuur - die van het Kredietcomité - zou worden ingesteld, zonder dat hierin door de ordonnantiegever is voorzien, is de rechtsgrond ervoor betwistbaar ⁽⁶⁾.

Ook artikel 5 van het ontwerp kan, afhankelijk van de draagwijdte van het erin beoogde "deontologisch reglement", problemen opleveren vanuit het oogpunt van de rechtsgrond.

⁽⁶⁾ Wordt in artikel 3, tweede lid, van het ontwerp bepaald dat de beslissingen van het Kredietcomité dienen te worden bekrachtigd door de raad van bestuur, dan lijkt daarentegen uit artikel 4 van het ontwerp te moeten worden afgeleid dat het Kredietcomité wel degelijk over een autonome beslissingsbevoegdheid beschikt. Het instellen van beslissingsorganen binnen het Brussels Waarborgfonds is evenwel in de eerste plaats zaak van de ordonnantiegever.

Daarnaast valt te betwijfelen of artikel 7 van het ontwerp, dat betrekking heeft op het aanwerven van personeel, kan worden beschouwd als een aangelegenheid betreffende "het beheer en de werkwijze" van het Brussels Waarborgfonds, in de zin van artikel 21 van de ordonnantie van 22 april 1999 en of derhalve voor die bepaling van het ontwerp wel rechtsgrond kan worden gevonden in de voornoemde ordonnantie.

Tot slot is niet duidelijk welke bepaling van de ordonnantie van 22 april 1999 aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid verleent om voor het Brussels Waarborgfonds in de mogelijkheid van herverzekering te voorzien, zoals geregeld in artikel 20 van het ontwerp.

4. Diverse bepalingen van het ontwerp bevatten bovendien te ruime of te algemeen omschreven delegaties van bevoegdheid aan de betrokken minister. Dergelijke bevoegdheidsdelegaties dienen, willen ze toelaatbaar kunnen worden geacht, beperkt te blijven tot louter technische, detailmatige aangelegenheden, ermee rekening houdend dat, in principe, niet de minister, doch wel de Brusselse Hoofdstedelijke Regering over de verordenende bevoegdheid beschikt. De bevoegdheidsdelegaties die zijn vervat in de artikelen 12, 19 en 43 van het ontwerp ⁽⁷⁾ hebben evenwel betrekking op andere en verder strekkende aangelegenheden dan de zo-even vermelde technische, detailmatige aangelegenheden.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling diverse fundamentele juridische problemen oproept en om die reden aan een grondige herziening moet worden onderworpen en zelfs, gelet op de opmerkingen onder 2, conceptueel anders moet worden benaderd. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet om die reden af van een verder onderzoek van de tekst van het ontwerp.

⁽⁷⁾ Artikel 12, tweede lid, van het ontwerp verleent aan de minister de bevoegdheid om bijlage 1 - en op die manier het toepassingsgebied - van het besluit te wijzigen; artikel 19 maakt de minister bevoegd om bepaalde richtlijnen te geven op het vlak van preferentiële toewijzingen; overeenkomstig artikel 43 kan de minister de betalingswijze "evenals het percentage van de in de artikelen 23 en 36, § 1 bedoelde penaltiteiten" en bepaalde bijdragen wijzigen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.497/1
DU 27 MAI 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie, de la Recherche scientifique et de la Lutte contre l'incendie et l'Aide médicale urgente, le 30 avril 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant le nouveau règlement général du Fonds bruxellois de garantie", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de fixer un nouveau règlement général du Fonds bruxellois de garantie, appelé à remplacer celui fixé par l'arrêté du 5 avril 2004, que l'article 44 du projet entend abroger ⁽¹⁾.

2.1. Pour le fondement juridique du texte en projet, le premier alinéa du préambule mentionne d'une manière générale l'ordonnance du 22 avril 1999 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique et portant création du Fonds bruxellois de Garantie. Il apparaît cependant au Conseil d'État, section de législation, que les auteurs du projet entendent principalement donner exécution à l'article 21 de l'ordonnance précitée, qui dispose:

"Un règlement général relatif à la gestion et au fonctionnement du Fonds est établi par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, après avis du conseil d'administration du Fonds.

Ce règlement prévoit notamment:

- les modalités de l'examen des demandes de garantie;
- les modalités de contrôle financier, économique, technique dans les organismes de crédit et chez les bénéficiaires de la garantie du Fonds;
- les modalités de l'annulation des décisions non conformes aux règles et directives visées à l'article 17 de la présente ordonnance;
- les dispositions à prendre au cas où le demandeur utilise les crédits à d'autres fins que celles qui ont justifié l'octroi de la garantie du Fonds ou les a obtenues à l'aide de déclarations inexactes;

⁽¹⁾ Le texte néerlandais de l'article 44 du projet fait improprement usage du terme "ingetrokken", qui indique que l'arrêté du 5 avril 2004 serait, rétroactivement, sans effet depuis son origine.

- les dispositions à appliquer lorsque les organismes de crédit auront à résilier un crédit bénéficiant de la garantie du Fonds;
- les limites et les modalités de l'intervention du Fonds dans les pertes subies par les sociétés de cautionnement mutuel qu'il a agréées;
- le montant des jetons de présence alloués aux membres du conseil d'administration."

L'énumération des matières que le règlement général du Fonds bruxellois de garantie est appelé à régler n'a incontestablement pas un caractère exhaustif ⁽²⁾. Il ne faut cependant pas perdre de vue que cette disposition doit être lue en combinaison avec l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999, qui ne se justifie que si on admet qu'il concerne des matières distinctes de celles visées à l'article 21 de l'ordonnance, qui lui sont complémentaires. En juger autrement aurait pour effet de refuser le pouvoir autonome qui, bien que soumis à la tutelle d'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, a été attribué par le législateur bruxellois au conseil d'administration du Fonds de garantie bruxellois.

L'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 dispose en effet:

"Le conseil d'administration fixe les règles et directives qui régissent l'intervention du Fonds. Il les soumet à l'approbation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Ces règles et directives prévoient notamment dans quelles conditions les décisions d'octroi de la garantie peuvent ne pas être soumises à l'autorisation préalable du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et dans quelles conditions certains organismes de crédit peuvent décider directement de l'octroi de la garantie du Fonds."

Alors qu'à l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999, le législateur bruxellois a habilité le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à établir le règlement général relatif à la gestion et au fonctionnement du Fonds bruxellois de garantie, après avis du conseil d'administration du Fonds, à l'article 17 de la même ordonnance, il a attribué à ce conseil d'administration une compétence propre, spécifique, lui permettant, moyennant l'approbation du Gouvernement de la Région de

⁽²⁾ Le mot "notamment" (en néerlandais, les mots "met name") figurant à la fin de la phrase introductive de l'article 21, alinéa 2, de l'ordonnance du 22 avril 1999 confirme le caractère non exhaustif des matières énumérées dans cette disposition.

Bruxelles-Capitale, de fixer les règles et directives selon lesquelles le Fonds octroie des interventions.

2.2. Un certain nombre de dispositions analogues, qui figuraient dans la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, ont inspiré les articles 17 et 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 ⁽³⁾. Ni les travaux parlementaires de l'ordonnance du 22 avril 1999, ni ceux de la loi du 4 août 1978, ne se sont penchés sur la corrélation et sur la limite entre les articles concernés et les compétences respectives du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et du conseil d'administration du Fonds bruxellois de garantie qui y correspondent ⁽⁴⁾.

Il faut cependant constater que l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 fait formellement référence aux "règles et directives visées à l'article 17 de la présente ordonnance", ce qui indique que le législateur bruxellois a lui-même voulu en fait établir clairement une distinction fonctionnelle entre les tâches qui sont respectivement mentionnées aux articles 17 et 21 de l'ordonnance. Ce faisant, le législateur n'a fait que confirmer la distinction également opérée dans le passé entre les dispositions qui ont précédé les articles 17 et 21 de l'ordonnance et qui les ont inspirés.

Ainsi, l'arrêté royal du 10 octobre 1978 portant exécution des articles 17, 18, 19, 22, 24 et 32 de la loi du 4 août 1978 de réorientation économique a prorogé l'application de certaines dispositions antérieures, faisant la distinction précitée entre la définition des tâches au sens de l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et celle visée à l'article 21 de cette ordonnance ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ L'article 17 de l'ordonnance est dans une large mesure parallèle à l'article 18 de la loi du 4 août 1978, tandis qu'on retrouve un même parallélisme entre l'article 21 de l'ordonnance et l'article 22 de la loi précitée.

⁽⁴⁾ Ou de leurs prédécesseurs respectifs, à savoir le Roi et le Comité du Fonds de l'époque.

⁽⁵⁾ Il s'agissait de l'arrêté ministériel du 23 septembre 1959 approuvant le règlement fixant les règles et directives régissant l'intervention du Fonds, pris en application des articles 7 et 8 de la loi du 24 mai 1959 et de l'arrêté royal du 12 septembre 1959 portant exécution de l'article 11 de la loi du 24 mai 1959 portant élargissement des facilités d'accès au crédit professionnel et artisanal en faveur des classes moyennes.

2.3. Le projet d'arrêté soumis pour avis ne fait pas la distinction que le législateur bruxellois a manifestement voulue entre, d'une part, les matières visées à l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et, d'autre part, celles qui sont énumérées d'une manière plus explicite à l'article 21 de la même ordonnance.

Au regard de ce qui précède, il paraît cependant indéniable que certaines des matières réglées dans le projet concernent le pouvoir que l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999 délègue au conseil d'administration du Fonds bruxellois de garantie. C'est notamment le cas des articles 8 à 20, en ce qu'ils ont trait aux interventions du Fonds, de l'article 25, qui concerne la condition de respect des conditions normales du marché par les organismes de crédit et des articles 29, 30 et 31, dans la mesure où ils concernent les conditions dans lesquelles un préaccord, une garantie simplifiée et une garantie sur demande peuvent être confirmés ou accordés par l'organisme de crédit.

Incorporer les dispositions précitées dans le projet, c'est méconnaître la compétence que le législateur bruxellois a déléguée au conseil d'administration du Fonds à l'article 17 de l'ordonnance du 22 avril 1999. Le fait que ce dernier a donné un avis sur le texte en projet ou que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit en toute hypothèse approuver les règles et directives fixées par le conseil d'administration ne peut justifier de méconnaître l'ordonnance précitée sur ce point.

3. Outre les articles du projet mentionnés sous le point 2.3., d'autres dispositions de celui-ci doivent encore être considérées comme faisant problème en ce qui concerne leur conformité à l'ordonnance du 22 avril 1999.

Ainsi, faute d'habilitation par le législateur bruxellois, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut compléter la liste des tâches que l'ordonnance du 22 avril 1999 a attribuées au Fonds bruxellois de garantie ou y déroger. Certaines divisions de l'article 11 du projet se heurtent cependant à ce principe.

L'article 3 impose au conseil d'administration de constituer un Comité de crédit et attribue certaines compétences à celui-ci. Le fondement juridique de l'article 3 est contestable dans la mesure où il entend instituer dans le Fonds bruxellois de garantie

une structure décisionnelle parallèle au conseil d'administration - celle du Comité de crédit - sans que le législateur bruxellois l'ait prévu ⁽⁶⁾.

Selon la portée du "règlement de déontologie", qui est visé à l'article 5 du projet, cet article peut également susciter des problèmes en matière de fondement juridique.

Il est en outre douteux que l'article 7 du projet, qui concerne le recrutement de personnel, puisse être considéré comme une matière relative à "la gestion et au fonctionnement" du Fonds bruxellois de garantie, au sens de l'article 21 de l'ordonnance du 22 avril 1999 et dès lors, que l'ordonnance précitée puisse effectivement procurer un fondement juridique à cette disposition du projet.

Enfin, on n'aperçoit pas quelle disposition de l'ordonnance du 22 avril 1999 donne au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale la compétence de permettre au Fonds bruxellois de garantie de se réassurer, comme le prévoit l'article 20 du projet.

4. En outre, les délégations de compétence au ministre concerné, qui figurent dans diverses dispositions du projet, sont trop larges ou définies d'une manière trop générale. Eu égard au fait qu'en principe ce n'est pas le ministre, mais bien le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui dispose de la compétence réglementaire, pareilles délégations de compétence ne peuvent être considérées comme admissibles que si elles sont limitées à des matières purement techniques et de détail. Les délégations de compétence que comportent les articles 12, 19 et 43 du projet ⁽⁷⁾ ont toutefois trait à d'autres matières, qui vont au-delà des matières techniques et de détail, précitées.

⁽⁶⁾ L'article 3, alinéa 2, du projet dispose que les décisions du Comité de crédit doivent être entérinées par le conseil d'administration, mais il semble en revanche résulter de l'article 4 du projet que le Comité de crédit dispose cependant bien d'une compétence décisionnelle autonome. Instituer des organes décisionnels dans le Fonds bruxellois de garantie est toutefois avant tout de la compétence du législateur bruxellois.

⁽⁷⁾ L'article 12, alinéa 2, du projet habilite le ministre à modifier l'annexe 1 - et dès lors le champ d'application - de l'arrêté; l'article 19 habilite le ministre à donner des directives en matière d'attributions préférentielles; conformément à l'article 43, le ministre peut modifier le mode de paiement "et le taux des pénalités visées aux articles 23 et 36, § 1^{er}", ainsi que certaines contributions.

5. Il résulte de tout ceci que l'arrêté en projet soulève divers problèmes juridiques essentiels qui justifient qu'il soit soumis à un remaniement fondamental et même, au regard de l'observation 2, conçu selon une approche différente. C'est la raison pour laquelle le Conseil d'État, section de législation, renonce à poursuivre l'examen du texte du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME