

GG

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.440/4
du 14 MAI 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 24 avril 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant le règlement d'ordre intérieur des commissions de sélection du ministère et des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Comme l'indique la demande d'avis, le projet examiné a déjà fait l'objet de l'avis 43.704/4, donné le 6 novembre 2007. La section de législation du Conseil d'État y a notamment relevé que le projet devait être soumis à la procédure de négociation syndicale.

Le projet ayant été modifié suite à l'accomplissement de cette formalité préalable, son auteur l'a soumis à nouveau à l'avis de la section de législation ⁽¹⁾.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En ce qui concerne le projet examiné, tel est le cas des dispositions figurant à l'article 2, alinéas 1^{er} et 2, à l'article 4, alinéa 1^{er} et à l'article 6, alinéa 4, du projet.

⁽¹⁾ Le préambule et les articles 1^{er}, 5, et 7, du projet 43.704/4 précité ont également été modifiés, et son article 8, supprimé, afin de prendre en compte les observations formulées par la section de législation.

Sur ces trois points visés à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées, ces dispositions modifiées n'appellent aucune observation.

L'alinéa 4 du préambule doit toutefois être complété afin d'y mentionner également le présent avis.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

GG

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.440/4
VAN 14 MEI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 april 2008 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot bepaling van het huishoudelijk reglement van de selectiecommissies van het ministerie en van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Zoals aangegeven in de adviesaanvraag, is over het onderzochte ontwerp reeds advies 43.704/4 gegeven op 6 november 2007. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft daarin er meer bepaald op gewezen dat over het ontwerp met de vakbonden moest worden onderhandeld.

Aangezien het ontwerp gewijzigd is nadat aan dit voorafgaande vormvereiste is voldaan, heeft de steller ervan het opnieuw om advies aan de afdeling wetgeving voorgelegd ⁽¹⁾.

Wanneer de afdeling wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n geval moet de afdeling wetgeving weer worden geraadpleegd, maar dan heeft het advies enkel betrekking op de nieuwe bepalingen.

⁽¹⁾ De aanhef en de artikelen 1, 5 en 7 van het voormelde ontwerp 43.704/4 zijn eveneens gewijzigd en artikel 8 ervan is geschrapt om rekening te houden met de opmerkingen van de afdeling wetgeving.

In het onderzochte ontwerp is zulks het geval met de bepalingen van artikel 2, eerste en tweede lid, artikel 4, eerste lid, en artikel 6, vierde lid, van het ontwerp.

Omtrent deze drie punten genoemd in artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten geven deze gewijzigde bepalingen geen aanleiding tot opmerkingen.

Het vierde lid van de aanhef moet evenwel worden aangevuld om er eveneens dit advies in te vermelden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE