

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 44.338/2  
DU 21 AVRIL 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 25 mars 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités de constitution et de fonctionnement de la commission de sécurité ASTRID et en précisant ses missions", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Recevabilité

La section de législation du Conseil d'État est saisie d'une demande d'avis dans les trente jours sur un projet d'arrêté qui lui a déjà été soumis et a donné lieu, le 4 juin 2007, à l'avis 43.047/2.

En principe, lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient, dès lors, pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Dans cette mesure, il appartient à la section de législation d'examiner les dispositions suivantes : l'article 1<sup>er</sup>, 1/ et 6/, l'article 2, l'article 3, §§ 1<sup>er</sup> et 2, alinéas 2 et 3, l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, l'article 6 et l'article 10 de l'arrêté en projet.

Par ailleurs, il lui appartient d'examiner également les articles 8 et 9 de l'arrêté en projet. Ces dispositions visent à donner suite à l'observation générale 3 de l'avis 43.047/2, précité, qui, compte tenu de sa formulation générale, nécessitait que les dispositions qui y donnent suite soient soumises à un examen de la section de législation du Conseil d'État.

.../...

### Examen du projet

#### Dispositif

#### Article 3

Aux termes de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1/, la commission de sécurité ASTRID comprend notamment

"(...) un représentant de la Direction générale de la Sécurité civile au sein du comité consultatif des usagers <sup>(1)</sup>, désigné par le président du Comité de direction du SPF Intérieur sur la proposition du directeur général de la Direction générale de la Sécurité civile".

Or, en vertu de l'article 57, alinéa 1<sup>er</sup>, quatrième point, du contrat de gestion d'A.S.T.R.I.D., il n'y a au sein du comité consultatif des usagers de cette société qu'un seul "représentant de la direction générale sécurité civile", lequel est "désigné par le directeur généra(l) de la direction générale sécurité civile".

Il convient donc de rédiger la disposition à l'examen de manière à éviter qu'un autre représentant de cette direction générale soit désigné que celui qui figure dans la composition du comité consultatif <sup>(2)</sup>.

L'article 3, § 2, alinéas 2 et 3, devra être revu en conséquence de manière à effectuer le renvoi au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1/, non pas à l'alinéa 2, mais à l'alinéa 3.

#### Article 9

L'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet précise que l'autorité compétente pour l'octroi du permis d'urbanisme mentionne, dans le dossier qu'elle transmet à la commission, le délai dans lequel elle doit délivrer le permis d'urbanisme.

---

<sup>(1)</sup> Le correspondant des mots "au sein du comité consultatif des usagers" ne figure pas dans la version néerlandaise du projet.

<sup>(2)</sup> Voir, en ce sens, *mutatis mutandis*, la rédaction de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3/, 4/ et 6/, du projet.

L'article 9 du projet fait référence à deux reprises à ce délai. Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, il est imposé à la commission de transmettre sa décision "dans le délai visé l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2". Au paragraphe 2, il est prévu la conséquence de l'absence de réception, par l'autorité compétente, de la décision de la commission "dans le délai visé à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2".

Le Conseil d'État n'aperçoit pas toutefois comment le délai visé à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, qui est celui dans lequel l'autorité doit statuer sur la délivrance d'un permis d'urbanisme, pourrait utilement être le délai dans lequel la commission doit transmettre sa décision. Il convient en effet que l'autorité compétente pour délivrer le permis d'urbanisme puisse recevoir la décision de la commission dans un délai lui permettant d'avoir le temps nécessaire pour statuer sur la demande de permis d'urbanisme.

Le délai dans lequel la commission doit rendre sa décision doit, dès lors, être raccourci afin que l'autorité compétente ait le temps nécessaire pour statuer sur la demande de permis d'urbanisme après la réception de la décision de la commission.

L'article 9 du projet sera revu en conséquence.

#### Article 10

Ni l'article 22, alinéa 3 de la loi du 8 juin 1998 relative aux radiocommunications des services de secours et de sécurité ni aucune autre disposition législative ne procure de fondement à l'article 10 du projet. Celui-ci sera, dès lors, omis.

-----

La chambre était composée de

|           |                       |                       |
|-----------|-----------------------|-----------------------|
| Messieurs | Y. KREINS,            | président de chambre, |
|           | P. VANDERNOOT,        | conseillers d'État,   |
| Mesdames  | M. BAGUET,            |                       |
|           | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.             |

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 44.338/2  
VAN 21 APRIL 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 25 maart 2008 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de ASTRID-veiligheidscommissie en tot precisering van de opdrachten daarvan", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### Ontvankelijkheid

De afdeling wetgeving van de Raad van State wordt verzocht binnen dertig dagen een advies uit te brengen over een ontwerp van besluit dat al aan haar is voorgelegd en waarover op 4 juni 2007 advies 43.047/2 is gegeven.

Wanneer de afdeling wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze in principe de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft, en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud los staat van de opmerkingen of voorstellen die in het eerste advies van de afdeling wetgeving zijn gemaakt of gedaan: in zo'n geval moet de afdeling wetgeving weer worden geraadpleegd, over de nieuwe bepalingen.

In dit opzicht komt het aan de afdeling wetgeving toe de volgende bepalingen te onderzoeken: artikel 1, 1/ en 6/, artikel 2, artikel 3, §§ 1 en 2, tweede en derde lid, artikel 4, eerste lid, artikel 6 en artikel 10 van het ontworpen besluit.

Ze is daarenboven eveneens gerechtigd de artikelen 8 en 9 van het ontworpen besluit te onderzoeken. Deze bepalingen strekken ertoe gevolg te geven aan algemene opmerking 3 van het voornoemde advies 43.047/2, dat, gelet op de algemene formulering ervan, vergde dat de bepalingen die eraan gevolg geven, aan de afdeling wetgeving van de Raad van State worden voorgelegd.

### Onderzoek van het ontwerp

#### Dispositief

#### Artikel 3

Luidens artikel 3, § 1, 1/, is de ASTRID veiligheidscommissie onder meer samengesteld uit:

"(...) een vertegenwoordiger van de Algemene directie Civiele veiligheid [binnen het raadgevend comité van gebruikers]<sup>(1)</sup>, aangewezen door de voorzitter van het Directiecomité van de FOD Binnenlandse Zaken op voordracht van de directeur-generaal van de Algemene directie Civiele veiligheid".

Krachtens artikel 57, eerste lid, vierde punt, van het beheerscontract met A.S.T.R.I.D. is er in het raadgevend comité van gebruikers van deze vennootschap slechts één "vertegenwoordiger van de algemene directie civiele veiligheid", die wordt "aangewezen door de directeur-generaal van de algemene directie civiele veiligheid".

De onderzochte bepaling moet dus zo worden geredigeerd dat voorkomen wordt dat een andere vertegenwoordiger van deze algemene directie wordt aangesteld dan degene die voorkomt in de samenstelling van het raadgevend comité <sup>(2)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> De woorden "binnen het raadgevend comité van gebruikers" komen niet voor in de Nederlandse versie van het ontwerp.

<sup>(2)</sup> Zie, in deze zin, *mutatis mutandis*, de redactie van artikel 3, § 1, 3/, 4/ en 6/, van het ontwerp.

Artikel 3, § 2, tweede en derde lid, moet dienovereenkomstig worden herzien, zodat niet in het tweede lid, maar in het derde lid wordt verwezen naar paragraaf 1, 1/.

### Artikel 9

In artikel 8, § 1, tweede lid, van het ontwerp staat dat de overheid die bevoegd is voor de toekenning van de stedenbouwkundige vergunning, in het dossier dat ze aan de commissie verzendt de termijn vermeldt waarin ze de stedenbouwkundige vergunning dient af te geven.

Artikel 9 van het ontwerp maakt tweemaal gewag van deze termijn. In paragraaf 1, tweede lid, wordt aan de commissie de verplichting opgelegd om haar beslissing over te zenden "binnen de termijn bedoeld in artikel 8, § 1, tweede lid". Paragraaf 2 bepaalt wat het gevolg is van het niet-ontvangen van de beslissing van de commissie door de bevoegde overheid "binnen de termijn bedoeld in artikel 8, § 1, tweede lid".

Het is de Raad van State evenwel niet duidelijk op welke manier de termijn bedoeld in artikel 8, § 1, tweede lid, waarin de overheid zich over de uitreiking van een stedenbouwkundige vergunning moet uitspreken, op een dienstige wijze de termijn zou kunnen zijn waarin de commissie haar beslissing moet bezorgen. De overheid die bevoegd is om de stedenbouwkundige vergunning af te geven, moet immers de beslissing van de commissie kunnen ontvangen binnen een termijn die haar in staat stelt over de nodige tijd te beschikken om over de aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning een uitspraak te doen.

De termijn waarin de commissie haar beslissing moet mededelen, moet derhalve worden verkort opdat de bevoegde overheid de nodige tijd heeft om na de ontvangst van de beslissing van de commissie over de aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning een uitspraak te doen.

Artikel 9 van het ontwerp moet dienovereenkomstig worden herzien.

.../...

Artikel 10

Noch artikel 22, derde lid, van de wet van 8 juni 1998 betreffende de radiocommunicatie van de hulp- en veiligheidsdiensten, noch enige andere wetsbepaling levert een rechtsgrond op voor artikel 10 van het ontwerp. Dit artikel dient dan ook te vervallen.

-----

De kamer was samengesteld uit

|           |                       |                  |
|-----------|-----------------------|------------------|
| de Heren  | Y. KREINS,            | kamervoorzitter, |
|           | P. VANDERNOOT,        | staatsraden,     |
| Mevrouwen | M. BAGUET,            |                  |
|           | A.-C. VAN GEERSDAELE, | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS