

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.303/1
VAN 8 APRIL 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 maart 2008 door de Minister van Zelfstandigen verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening", heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in hoofdzaak toe de vaststelling van het bedrag en de wijze van betaling te regelen van de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening.

De ontworpen regeling komt in de plaats van die van het koninklijk besluit van 10 december 1999 betreffende de minnelijke schikking bij inbreuken op de wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, dat wordt opgeheven.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 22, § 3, van de voornoemde wet van 10 november 2006, dat luidt:

"De hiertoe door de minister aangestelde ambtenaren kunnen, na inzage van de processen-verbaal waarin een overtreding tegen de verbodsbepalingen van deze wet wordt vastgesteld en die opgemaakt zijn door de in artikel 19, § 1, bedoelde ambtenaren, aan de overtreders een som voorstellen waarvan de betaling de strafvordering doet vervallen.

De Koning stelt de tarieven alsook de modaliteiten van betaling en inning vast".

VORMVEREISTEN

De gemachtigde ambtenaar deelde in verband met de na te leven vormvereisten het volgende mee:

"De vraag om advies aan de Minister van Begroting en aan de Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO werd gelijktijdig verstuurd met de vraag om advies aan de Raad van State. Tot op vandaag hebben wij nog geen advies ontvangen. De Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO deelde ons mee dat wij hun advies tegen 15 mei zouden ontvangen. Van zodra wij in het bezit zijn van deze adviezen zullen wij deze aan u toezenden".

Zowel de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, als het advies van de Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO zijn in het gegeven geval verplicht na te komen vormvereisten en dienen aan de totstandkoming van de ontworpen regeling vooraf te gaan. Indien als gevolg van de voornoemde akkoordbevinding of het voormelde advies van de Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp waarover de afdeling wetgeving van de Raad van State heden advies uitbrengt, zullen ook die wijzigingen alsnog om advies aan de afdeling wetgeving moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aangezien de ontworpen regeling een voldoende rechtsgrond vindt in artikel 22, § 3, van de wet van 10 november 2006 is de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet, in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, overbodig, en dient het betrokken lid uit de aanhef te worden weggelaten.

2. In de aanhef van het ontwerp moet een lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 10 december 1999 waarvan artikel 7 van het ontwerp de opheffing beoogt.

Artikel 1

In artikel 1 van het ontwerp schrijve men "... bedoeld in artikel 22, § 1, van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, hierna te noemen de wet van 10 november 2006, en opgemaakt ...".

In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp volstaat het dan te schrijven "... in de zin van artikel 22, § 3, van de wet van 10 november 2006, ter betaling worden voorgesteld ...".

Artikel 7

Aan het einde van artikel 7 van het ontwerp moet worden geschreven "... in handel, ambacht en dienstverlening, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, wordt opgeheven".

Artikel 8

Tenzij er een specifieke reden bestaat waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten dient artikel 8 van het ontwerp te vervallen ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ De door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg met verwijzing naar de inwerkingtreding, op 1 maart 2007, van de wet van 10 november 2006, het belang van het instrument van de minnelijke schikking, en het feit dat "een snelle inwerkingtreding van deze uitvoeringsbesluiten wenselijk geweest (zou) zijn", laat volgens de Raad van State, afdeling wetgeving, op het eerste gezicht niet toe om tot het bestaan van dergelijke specifieke reden te besluiten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	M. TISON,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.303/1
DU 8 AVRIL 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Indépendants, le 19 mars 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au règlement transactionnel des infractions à la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services", a donné l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend principalement régler la fixation du montant et le mode de paiement du règlement transactionnel en cas d'infractions à la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services.

Le régime en projet se substitue à celui de l'arrêté royal du 10 décembre 1999 relatif au règlement transactionnel des infractions à la loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services, qui est abrogé.

Le régime en projet tire son fondement juridique de l'article 22, § 3, de la loi précitée du 10 novembre 2006, qui s'énonce comme suit:

"Les agents commissionnés à cet effet par le ministre peuvent, au vu des procès-verbaux constatant une infraction aux dispositions prohibitives de la présente loi, établis par les agents visés à l'article 19, § 1^{er}, proposer aux contrevenants le paiement d'une somme qui éteint l'action publique.

Les tarifs ainsi que les modalités de paiement et de perception sont fixés par le Roi".

FORMALITÉS

En ce qui concerne les formalités à respecter, le fonctionnaire délégué a indiqué ce qui suit:

"De vraag om advies aan de Minister van Begroting en aan de Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO werd gelijktijdig verstuurd met de vraag om advies aan de Raad van State. Tot op vandaag hebben wij nog geen advies ontvangen. De Hoge Raad voor Zelfstandigen en de KMO deelde ons mee dat wij hun advies tegen 15 mei zouden ontvangen. Van zodra wij in het bezit zijn van deze adviezen zullen wij deze aan u toezenden".

Tant l'accord du Ministre du Budget que l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME constituent, en l'espèce, des formalités qui doivent obligatoirement être respectées et doivent précéder l'élaboration du régime en projet. Si, consécutivement à l'accord précité ou à l'avis susmentionné du Conseil supérieur des Indépendants et des PME, des modifications étaient apportées dans le texte du projet sur lequel la section de législation du Conseil d'État rend ce jour un avis, ces modifications devront elles aussi encore lui être soumises pour avis.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Dès lors que le régime en projet tire un fondement juridique suffisant de l'article 22, § 3, de la loi du 10 novembre 2006, la référence à l'article 108 de la Constitution, dans le premier alinéa du projet, est superflue et l'alinéa concerné doit être omis du préambule.
2. Il convient d'insérer dans le préambule du projet, un alinéa faisant référence à l'arrêté royal du 10 décembre 1999 dont l'article 7 du projet vise l'abrogation.

Article 1^{er}

À l'article 1^{er} du projet, on écrira "... visées à l'article 22, § 1^{er}, de la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services, ci-après dénommée la loi du 10 novembre 2006, et dressés ...".

À l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, il suffira alors d'écrire "... au sens de l'article 22, § 3, de la loi du 10 novembre 2006, ne peuvent ...".

Article 7

À la fin de l'article 7 du projet, il convient d'écrire "... dans le commerce, l'artisanat et les services, modifié par l'arrêté royal du 20 juillet 2000, est abrogé".

Article 8

À moins qu'il n'existe un motif particulier justifiant de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, il y aura lieu d'omettre l'article 8 du projet ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Les explications fournies par le fonctionnaire délégué qui renvoient à l'entrée en vigueur, au 1^{er} mars 2007, de la loi du 10 novembre 2006, à l'importance de l'instrument du règlement transactionnel et au fait qu'une entrée en vigueur rapide de ces arrêtés d'exécution aurait été souhaitable, ne permettent pas à première vue, selon le Conseil d'État, section de législation, de conclure à l'existence d'un tel motif particulier.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME