

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.300/1
VAN 20 MAART 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 maart 2008 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de naamswijziging en de uitbreiding van de bevoegdheden van de compensatiekas voor betaald verlof van de centrale der werkgevers aan de haven van Antwerpen", heeft het volgende advies gegeven:

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de rechtszekerheid inzake de aansluiting bij een vakantiefonds met ingang van 1 januari 2008 dient gevrijwaard te worden voor de werknemers tewerkgesteld door werkgevers die onder het Paritair Comité voor het havenbedrijf ressorteren, en meer bepaald voor de werknemers die werden betaald door de Kas voor betaalde verlofdagen der Gentse centrale der zee- en binnenvaartwerkgevers die ophoudt te bestaan vanaf 1 januari 2008".

De motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom een beroep op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) het niet mogelijk zou maken de met het ontwerp beoogde doelstelling te bereiken, nu de datum waaraan wordt gerefereerd - 1 januari 2008 - in elk geval reeds geruime tijd is verstreken.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.300/1
DU 20 MARS 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 18 mars 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet de l'arrêté royal "concernant le changement de dénomination et l'élargissement des compétences de la caisse des congés payés de la centrale des employeurs du port d'Anvers", a donné l'avis suivant:

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"door het feit dat de rechtszekerheid inzake de aansluiting bij een vakantiefonds met ingang van 1 januari 2008 dient gevrijwaard te worden voor de werknemers tewerkgesteld door werkgevers die onder het Paritair Comité voor het havenbedrijf ressorteren, en meer bepaald voor de werknemers die werden betaald door de Kas voor betaalde verlofdagen der Gentse centrale der zee- en binnenvaartwerkgevers die ophoudt te bestaan vanaf 1 januari 2008".

La motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). On n'aperçoit notamment pas pourquoi le recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours) ne permettrait pas d'atteindre l'objectif poursuivi par le projet, dès lors que la date à laquelle il est fait référence - le 1^{er} janvier 2008 - est en toute hypothèse déjà largement dépassée.

Il s'ensuit que le caractère urgent de la demande n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est dès lors pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME