

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.235/3
VAN 11 MAART 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 maart 2008 door de Minister van Klimaat verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "ter opheffing van de artikelen 361 tot 363 van de programmawet (I) van 27 december 2006", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"l'attente légitime de clarté juridique dans le chef des exploitants redevables de la retribution annuelle, comme dans celui du service fédéral chargé de la facturer à brève échéance".

In de memorie van toelichting wordt deze motivering als volgt aangevuld ⁽¹⁾:

"Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door het feit dat we moeten vermijden dat zowel installaties, die onder het systeem van emissiehandel vallen, als de registeradministrateur, die belast is met het innen van deze retributie, in een wettelijk en reglementair vacuüm zouden terechtkomen".

*

* *

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond ⁽²⁾, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat beperkte onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

⁽¹⁾ Er wordt op gewezen dat zulks niet conform is met artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, op grond waarvan de motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag dient te worden opgenomen.

⁽²⁾ Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet, wordt onder "rechtsgrond" verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

3. Een besluit waarbij een ontwerp van wet wordt ingediend, kan uiteraard nog niet worden voorzien van een bekrachtigingsformule en bevat bovendien geen aanhef. Het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast en dient bovendien te worden vervolledigd met een voordracht- en indieningsformule.

4. De artikelen 361 tot 363 van de programmawet (I) van 27 december 2006 zijn wijzigende bepalingen die omwille van hun aard reeds geheel uitwerking hebben gehad. Het zijn bijgevolg niet deze bepalingen die moeten worden opgeheven, maar wel de erbij ingevoegde bepalingen zelf, namelijk artikel 239, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2004 en de leden ingevoegd in de rubriek 25-7 van de tabel gevoegd bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

5. Krachtens artikel 2 ervan heeft de wet die thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking (niet: treedt in werking) met ingang van 28 februari 2008. Tegen die retroactiviteit bestaat geen bezwaar gelet op het begunstigende karakter van die wet.

6. Wetten bevatten geen uitvoeringsbepaling nu de uitvoering ervan bij de Grondwet is geregeld. Artikel 3 dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.235/3
DU 11 MARS 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre du Climat, le 6 mars 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant abrogation des articles 361 à 363 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

"l'attente légitime de clarté juridique dans le chef des exploitants redevables de la rétribution annuelle, comme dans celui du service fédéral chargé de la facturer à brève échéance".

Cette motivation est complétée comme suit dans l'exposé des motifs^(a):

"Cette urgence est motivée par le fait qu'il y a lieu d'éviter que tant les installations qui tombent sous le système du commerce d'émissions que l'administrateur du registre chargé de la perception de ladite rétribution n'aboutissent dans un vide légal et réglementaire".

*

* *

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique^(b), ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen limité donne lieu aux observations suivantes.

*

* *

^(a) Il convient de signaler que cela n'est pas conforme à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon lequel la motivation de l'urgence doit figurer dans la demande d'avis.

^(b) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

3. Un arrêté qui présente un projet de loi ne peut évidemment pas encore être pourvu d'une formule de sanction et ne contient, en outre, pas de préambule. Il y a lieu d'adapter le projet en conséquence et de le compléter par une formule de proposition et de présentation.

4. Les articles 361 à 363 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 sont des dispositions modificatives qui, de par leur nature, ont déjà produit pleinement leurs effets. Ce ne sont dès lors pas ces dispositions qui doivent être abrogées, mais les dispositions qu'elles insèrent, à savoir l'article 239, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004 et les alinéas ajoutés dans la rubrique 25-7 du tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

5. Suivant son article 2, la loi en projet produit ses effets (et non: entre en vigueur) à partir du 28 février 2008. Il n'y a aucune objection à cette rétroactivité étant donné que cette loi instaure un avantage.

6. Les lois ne contiennent pas de formule exécutoire puisque leur exécution est réglée par la Constitution. On supprimera donc l'article 3 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS