KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.195/3
VAN 11 MAART 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 februari 2008 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering, te wijzigen.

Bij artikel 1 van het ontwerp wordt de definitie van het begrip "invoerder" gewijzigd, bij artikel 2 de nadere regels betreffende de terugnameplicht en bij artikel 3 de informatieplicht van de kleinhandelaar in verband met afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 10, §§ 2 en 3, van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het tweede en het derde lid van de aanhef moeten worden samengevoegd tot één lid waarin wordt verwezen naar artikel 10, §§ 2 en 3, van de ordonnantie van 7 maart 1991. Dat lid redigere men als volgt:

"Gelet op de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen, inzonderheid op artikel 10, §§ 2 en 3, ingevoegd bij de ordonnantie van 18 mei 2000;".

5. In het vierde lid van de aanhef (dat het derde lid wordt) dient er ook melding van te worden gemaakt dat het aldaar vermelde besluit is gewijzigd bij de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2004 en 23 maart 2006.

6. Aangezien het advies van de Raad van State gevraagd wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, redigere men het huidige vijfde lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op advies 44.195/3 van de Raad van State, gegeven op 11 maart 2008, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Bovendien moet dit lid als laatste lid van de aanhef en voor de voordrachtformule worden vermeld.

7. In het huidige zesde en zevende lid van de aanhef dient de datum te worden vermeld waarop de erin bedoelde adviezen zijn gegeven.

Artikel 1

8. Uit de toelichting die de gemachtigde aan de auditeur-verslaggever heeft verstrekt, blijkt dat met de ontworpen wijziging van het begrip "invoerder" in artikel 1, 3/, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002, de stellers van het ontwerp de elektrische en elektronische apparatuur (hierna: de EEA) willen vatten die bijvoorbeeld op grote schaal in het buitenland of via het internet rechtsreeks door een eindgebruiker worden gekocht [(1)].

---

(1) De gemachtigde heeft het voorbeeld gegeven van een groot bedrijf dat via internet 100 computers aankoopt voor eigen gebruik.

Die EEA worden niet op de markt gebracht en krachtens de huidige tekst van het voormelde besluit wordt enkel een terugnameplicht opgelegd voor de goederen die op de markt worden gebracht.

Ingevolge de ontworpen wijziging van het begrip "invoerder" zal de nieuwe omschrijving van dit begrip niet beperkt blijven tot EEA, maar gelden voor alle producten.

De vraag rijst of dit werkelijk de bedoeling is, en of met deze wijziging het beoogde doel wordt bereikt, in acht genomen dat in artikel 2 van het besluit de terugnameplicht blijft gekoppeld aan de activiteit van het op de markt brengen.

De stellers van het ontwerp dienen dan ook na te gaan of met de voorgestelde wijziging het beoogde doel wel wordt bereikt.

Uitvoeringsbepaling

9. Het ontwerp moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling.

Bijlage

10. Onder de term "BIJLAGE" moet voor het opschrift het woord "Bijlage" en het nummer "V" worden vermeld.

11. In de nieuwe bijlage moet worden verwezen naar artikel 5 in plaats van naar artikel 3.

12. In de gebruikelijke formule die de ondertekening van de bijlage voorafgaat, moet melding worden gemaakt van het besluit dat in adviesvorm voorligt, en niet van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 dat wordt gewijzigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.195/3
DU 11 MARS 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie et de la Politique de l'Eau, le 27 février 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002 sur les obligations de reprise de certains déchets en vue de leur valorisation ou de leur élimination", a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002 instaurant une obligation de reprise de certains déchets en vue de leur valorisation ou de leur élimination.

L'article 1er du projet modifie la définition de la notion d'"importateur", l'article 2 les modalités de l'obligation de reprise et l'article 3 l'obligation d'information concernant les déchets d'équipements électriques et électroniques qui incombe au détaillant.

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 10, §§ 2 et 3, de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il y a lieu de réunir les deuxième et troisième alinéas du préambule en un seul alinéa faisant référence à l'article 10, §§ 2 et 3, de l'ordonnance du 7 mars 1991. On rédigera cet alinéa comme suit:

"Vu l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, notamment l'article 10, §§ 2 et 3, insérés par l'ordonnance du 18 mai 2000;".

5. Au quatrième alinéa du préambule (qui devient le troisième alinéa), on indiquera également que l'arrêté qu'il mentionne a été modifié par les arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale des 15 avril 2004 et 23 mars 2006.

6. Dès lors que l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on rédigera le cinquième alinéa actuel du préambule comme suit:

"Vu l'avis 44.195/3 du Conseil d'État, donné le 11 mars 2008, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

En outre, cet alinéa deviendra le dernier alinéa du préambule, précédant la formule de présentation.

7. Aux sixième et septième alinéas actuels du préambule, on mentionnera la date à laquelle les avis visés ont été donnés.

Article 1er

8. Il ressort des explications fournies à l'auditeur rapporteur par le délégué, qu'en modifiant la notion d'"importateur", à l'article 1er, 3/, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002, les auteurs du projet entendent viser les équipements électriques et électroniques (ci-après: EEE) qui, par exemple, sont achetés à grande échelle à l'étranger ou directement par un utilisateur final sur l'internet (1).

Ces EEE ne sont pas mis sur le marché et, en vertu du texte actuel de l'arrêté précité, une obligation de reprise est uniquement imposée pour les biens mis sur le marché.

À la suite de la modification en projet de la notion d'"importateur", la nouvelle définition de ce terme ne sera pas limitée aux EEE, mais sera applicable à tous les produits.

La question se pose de savoir si telle est réellement l'intention, et si cette modification permet d'atteindre l'objectif recherché, compte tenu du fait qu'à l'article 2 de l'arrêté, l'obligation de reprise reste liée à l'activité de mise sur le marché.

Les auteurs du projet vérifieront par conséquent si la modification proposée permet effectivement d'atteindre l'objectif visé.

Formule exécutoire

9. Le projet sera complété par une formule exécutoire.

(1) Le délégué a donné l'exemple d'une grande entreprise qui, pour ses propres besoins, achète 100 ordinateurs par internet.

Annexe

10. Entre le terme "ANNEXE" et l'intitulé, on insérera le mot "Annexe" et le numéro "V".

11. La nouvelle annexe fera référence à l'article 5 au lieu de l'article 3.

12. Dans la formule usuelle précédant la signature de l'annexe, on mentionnera l'arrêté dont le projet est à l'examen, et non l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2002 qui est modifié.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS J. SMETS