FP

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 44.138/4
44.139/4
DU 3 MARS 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 18 février 2008, d'une demande d'avis [*], dans un délai de trente jours, sur :

- un projet d'arrêté royal "fixant la composition et le fonctionnement de la commission de dérogation" (44.138/4);

- un projet d'arrêté royal "déterminant la procédure et les conditions suivant lesquelles les dérogations aux normes de prévention de base sont accordées" (44.139/4),

a donné l'avis suivant :

[*] Complétée le 20 février 2008.

La section de législation du Conseil d'État est saisie d'une demande d'avis sur deux projets d'arrêtés royaux qui lui ont déjà été soumis et ont donné lieu, le 15 mai 2007, à l'avis 42.849/4 et 42.850/4.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause.

Eu égard à ce qui vient d'être dit, la seule disposition en projet qu'il appartient ici à la section de législation d'examiner est l'article 10 du projet d'arrêté royal fixant la composition et le fonctionnement de la commission de dérogation (44.138/4). Le Conseil d'État a épuisé sa compétence en ce qui concerne le projet d'arrêté royal "déterminant la procédure et les conditions suivant lesquelles les dérogations aux normes de prévention de base sont accordées" (44.139/4) qui a donné lieu à l'avis 42.850/4, donné le 15 mai 2007.

*
* *

L'avis de la section de législation du Conseil d'État est réclamé dans un délai de trente jours.

Il résulte de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qu'en pareille hypothèse, la section de législation peut limiter son examen à la compétence de l'auteur du texte qui lui est soumis, au fondement juridique de ce texte et à l'accomplissement des formalités prescrites.

Sur ces points, le texte à l'examen appelle les observations ci-après.

1. À l'alinéa 5 du préambule, il y a lieu de viser, outre l'avis 42.849/4, le présent avis 44.138/4.

2. L'article 10 du projet d'arrêté royal fixant la composition et le fonctionnement de la commission de dérogation appelle l'observation suivante :

Cette disposition est libellée en ce sens que la commission de dérogation "peut rédiger son règlement d'ordre intérieur".

Il résulte de l'avis donné par le conseil supérieur de la sécurité contre l'incendie et l'explosion que l'emploi de l'expression "peut rédiger" - plutôt que "rédige" - est justifié par le souci d'"éviter que la commission ne puisse pas se réunir valablement sans qu'elle n'ait d'abord rédigé son règlement d'ordre intérieur".

À cet égard, il convient d'observer qu'il serait difficilement concevable de laisser totalement à la discrétion de la commission le point de savoir s'il lui revient ou non d'établir un règlement d'ordre intérieur. L'établissement d'un tel règlement s'impose pour assurer le bon fonctionnement de la commission.

Ceci étant, l'absence de règlement d'ordre intérieur n'empêcherait pas la commission de se réunir valablement, en particulier pour donner les avis prescrits par l'article 2, § 2, alinéa 4, de la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances.

Aussi, mieux vaut-il remplacer les mots "peut rédiger" par le mot "établit".

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseiller d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER, LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT R. ANDERSEN

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.138/4
44.139/4
VAN 3 MAART 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 februari 2008 (*) door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over :

- een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de commissie voor afwijking" (44.138/4);

- een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de procedure en de voorwaarden volgens welke de afwijkingen op de basispreventienormen worden toegestaan" (44.139/4),

heeft het volgende advies gegeven :

(*) Aangevuld op 20 februari 2008.

De afdeling wetgeving is geadieerd met een aanvraag om advies over twee ontwerpen van koninklijk besluit die haar reeds zijn voorgelegd en waarover op 15 mei 2007 de adviezen 42.849/4 en 42.850/4 zijn uitgebracht.

Wanneer de afdeling wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die in het eerste advies van de afdeling wetgeving zijn gemaakt of gedaan : in zo'n geval moet de afdeling wetgeving weer worden geraadpleegd, over de nieuwe bepalingen.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken, die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling wetgeving wederom wordt onderzocht : in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling.

Gelet op hetgeen zo-even is uiteengezet, is artikel 10 van het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de commissie voor afwijking (44.138/4) de enige ontworpen bepaling die de afdeling wetgeving thans heeft te onderzoeken. De Raad van State is niet langer bevoegd voor het ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de procedure en de voorwaarden volgens welke de afwijkingen op de basispreventienormen worden toegestaan" (44.139/4), waarover op 15 mei 2007 advies 42.850/4 is verstrekt.

*
* *

De afdeling wetgeving van de Raad van State wordt verzocht binnen een termijn van dertig dagen advies te verstrekken.

Uit artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State volgt dat de afdeling wetgeving zich in zulk een geval kan bepalen tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de regeling die haar is voorgelegd, van de rechtsgrond van die regeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Wat die punten betreft, geeft de voorliggende tekst aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In het vijfde lid van de aanhef moet niet alleen naar advies 42.849/4, maar ook naar dit advies 44.138/4 worden verwezen.

2. Artikel 10 van het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de commissie voor afwijking geeft aanleiding tot de volgende opmerking :

Deze bepaling is zo gesteld dat de commissie voor afwijking "haar huishoudelijk reglement (kan) opstellen".

Uit het advies van de Hoge Raad voor de beveiliging tegen brand en ontploffing blijkt dat de uitdrukking "kan opstellen" wordt gebruikt - en niet "stelt op" - om "te vermijden dat de commissie niet rechtsgeldig kan vergaderen zonder dat het (lees: ze) eerst haar huishoudelijk reglement opstelt".

Wat dat betreft moet erop gewezen worden dat het moeilijk denkbaar is dat de vraag of het al dan niet een aangelegenheid van de commissie is een huishoudelijk reglement op te stellen, volledig aan de vrije beoordeling van die commissie wordt gelaten. Zulk een reglement moet vastgesteld worden om de goede werking van de commissie te waarborgen.

Met dat al zou de ontstentenis van een huishoudelijk reglement er niet aan in de weg staan dat de commissie rechtsgeldig bijeenkomt, inzonderheid om de adviezen te verstrekken voorgeschreven bij artikel 2, § 2, vierde lid, van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen.

Het is dan ook beter "stelt vast" te schrijven in plaats van "kan opstellen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R.	ANDERSEN	eerste voorzitter van de Raad van State,
	Ph.	HANSE,	kamervoorzitter,
	P.	LIÉNARDY,	staatsraad,
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT R. ANDERSEN