KV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 44.135/2
DU 17 MARS 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 18 février 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2006 relatif aux conditions de formation auxquelles doivent répondre le personnel dirigeant et d'exécution des services de sécurité des sociétés publiques de transports en commun", a donné l'avis suivant :

Le projet se fonde sur l'article 1er, § 11, alinéa 4, de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, qui dispose comme suit :

> "Par dérogation à l'alinéa 3 et aux articles 5, alinéa 1er, 5/ et 6, alinéa 1er, 5/, les conditions de formations auxquelles doit répondre le personnel dirigeant et d'exécution des services de sécurité, sont déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres."

En l'occurrence, l'arrêté en projet n'a pas été délibéré en Conseil des ministres. La délibération collégiale en Conseil des ministres prescrite ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État [1]. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable [2].

---

(1) Cet alinéa prévoit que "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

(2) Avis 37.270/4, donné le 1er juin 2004, sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 mars 2005 modifiant l'arrêté royal du 4 octobre 1999 fixant le cahier des charges pour le service de radiomessagerie et la procédure relative à l'attribution de licences individuelles, 37.938/1, donné le 21 décembre 2004, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 29 mars 2002 portant application de l'article 37, § 17 et de l'article 165, dernier alinéa de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 et 40.130/1, donné le 13 avril 2006, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 20 juin 2005 fixant les critères et les modalités de sélection des kinésithérapeutes agréés qui obtiennent le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.135/2
VAN 17 MAART 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 februari 2008 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2006 betreffende de opleidingsvoorwaarden waaraan het leidinggevend en uitvoerend personeel van de veiligheidsdiensten van de openbare vervoersmaatschappijen moet voldoen", heeft het volgende advies gegeven :

Het ontwerp steunt op artikel 1, § 11, vierde lid, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, dat als volgt luidt :

> "In afwijking van het derde lid en van de artikelen 5, eerste lid, 5/ en 6, eerste lid, 5/, worden de opleidingsvoorwaarden waaraan het leidinggevend en uitvoerend personeel van de veiligheidsdiensten moet voldoen, bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad."

In casu is over het ontworpen besluit geen overleg gepleegd in de Ministerraad. Het voorgeschreven collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State [1]. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden over een ontwerpbesluit van gedachten te wisselen en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. Een minister is dus niet gerechtigd dat advies aan te vragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

De adviesaanvraag is dan ook voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk [2].

---

(1) Dit lid bepaalt : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/,wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

(2) Advies 37.270/4, op 1 juni 2004 verstrekt over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 8 maart 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 oktober 1999 tot vaststelling van het bestek van toepassing op de semafoondienst en van de procedure inzake de toekenning van individuele vergunningen, 37.938/1, op 21 december 2004 verstrekt over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2002 tot toepassing van artikel 37, § 17 en artikel 165, laatste lid van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en 40.130/1, op 13 april 2006 verstrekt over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juni 2005 tot vaststelling van de criteria en de regels voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die het recht bekomen om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS