

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.069/1
VAN 5 FEBRUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 31 januari 2008 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"que l'article 37 de la loi du 26 mars 2007 portant des dispositions diverses en vue de la réalisation de l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé pour les travailleurs indépendants octroie les petits risques à tous les bénéficiaires de l'assurance soins de santé au 1^{er} janvier 2008; que les instances administratives chargées de l'application de la loi doivent pouvoir prendre les dispositions nécessaires pour ouvrir et prolonger les droits aux soins de santé des travailleurs indépendants et leur octroyer les petits risques dès le 1^{er} janvier 2008; qu'en raison du fait que le Gouvernement était démissionnaire jusqu'au 21 décembre 2007 et chargé que de l'expédition des affaires courantes, il n'a pas été possible d'adopter plus tôt le présent arrêté; qu'il importe dès lors que ses dispositions soient prises et publiées le plus rapidement possible".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, met het oog op de integratie van de kleine risico's in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging van de zelfstandigen.

.../...

2.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt in de eerste plaats geboden door de artikelen 32, eerste lid, 15/, en tweede lid, 53, § 1, twaalfde lid, 121 tot 126 en 218, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

2.2. Daarnaast vindt het ontwerp, wat de artikelen 17 en 18, enerzijds, en artikel 19, anderzijds, betreft, specifiek rechtsgrond in respectievelijk artikel 118, derde lid, en artikel 119 van dezelfde wet.

In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp dient bijgevolg eveneens van die bepalingen melding te worden gemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

Het ontworpen artikel 125 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 stemt grotendeels overeen met hetgeen wordt bepaald in artikel 126 van de voornoemde gecoördineerde wet.

Het overnemen van wetsbepalingen in een verordenend besluit kan evenwel tot verwarring leiden met betrekking tot de precieze aard van het voorschrift en kan er inzonderheid aanleiding toe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de wetgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Voorzover het overnemen van de voornoemde wetsbepaling voor de leesbaarheid van het ontworpen besluit noodzakelijk wordt geacht, dient een uitdrukkelijke verwijzing naar die wetsbepaling te worden toegevoegd, om de wetskrachtige aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden. Bovendien moet in dat geval die wetsbepaling precies en ongewijzigd worden overgenomen, wat niet het geval is, vermits voornoemd artikel 126 van de gecoördineerde wet ondermeer stelt dat bij gerechtigden die niet onder hetzelfde dak wonen, het kind "bij voorkeur" ingeschreven wordt als persoon ten laste van de gerechtigde die met hem samenwoont, terwijl dat aspect van de regeling in het ontworpen artikel 125 niet wordt overgenomen.

Artikel 19

Het ontworpen artikel 276, § 9, tweede zin, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 (artikel 19, 5/, van het ontwerp) bepaalt dat op de in die bepaling bedoelde gegevensoverdracht de artikelen 14, 15 en 20 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale zekerheid van toepassing zijn.

Dergelijke bepaling is evenwel overbodig en bovendien misleidend. Zij is overbodig omdat de betrokken wetsbepalingen in elk geval van toepassing zijn; zij is misleidend omdat erdoor de indruk wordt gewekt dat die bepalingen niet van toepassing zouden zijn op bedoelde gegevensoverdracht indien dit niet uitdrukkelijk in het ontwerp wordt bepaald, wat niet het geval is.

De tweede zin van het ontworpen artikel 276, § 9, dient bijgevolg uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 22

Artikel 22 bepaalt dat het besluit, dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 januari 2008. Het ontworpen besluit treedt bijgevolg retroactief in werking.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd is, met name ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkreten situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,

 J. BAERT,
 W. VAN VAERENBERGH, staatsraden,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 44.069/1
DU 5 FÉVRIER 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 31 janvier 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance :

"que l'article 37 de la loi du 26 mars 2007 portant des dispositions diverses en vue de la réalisation de l'intégration des petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé pour les travailleurs indépendants octroie les petits risques à tous les bénéficiaires de l'assurance soins de santé au 1^{er} janvier 2008; que les instances administratives chargées de l'application de la loi doivent pouvoir prendre les dispositions nécessaires pour ouvrir et prolonger les droits aux soins de santé des travailleurs indépendants et leur octroyer les petits risques dès le 1^{er} janvier 2008; qu'en raison de la situation politique de ces derniers mois, il n'a pas été possible d'adopter et publier plus tôt le présent arrêté; qu'il importe dès lors que ses dispositions soient prises et publiées le plus rapidement possible".

*

* *

Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique, ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, dans le but d'intégrer les petits risques dans l'assurance obligatoire soins de santé des travailleurs indépendants.

2.1. Le projet puise avant tout son fondement juridique dans les articles 32, alinéa 1^{er}, 15/, et alinéa 2, 53, § 1^{er}, alinéa 12, 121 à 126 et 218, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, auxquels il est fait référence au premier alinéa du préambule du projet.

2.2. En ce qui concerne les articles 17 et 18, d'une part, et l'article 19, d'autre part, le projet trouve en outre spécifiquement son fondement juridique respectivement dans l'article 118, alinéa 3, et dans l'article 119 de la même loi.

Il y a donc lieu de viser également ces dispositions au premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

L'article 125 en projet de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 est en grande partie identique à la disposition inscrite à l'article 126 de la loi coordonnée précitée.

La reproduction de dispositions d'une loi dans un arrêté réglementaire peut cependant être une source de confusion à propos de la nature précise de la prescription et peut notamment faire perdre de vue que seul le législateur a le pouvoir de modifier la disposition concernée.

Si l'on juge que la reproduction de la disposition visée est nécessaire à la lisibilité de l'arrêté en projet, il faut y ajouter une référence expresse à la disposition concernée de la loi afin que le caractère législatif de celle-ci reste identifiable. De surcroît, la reproduction doit alors être précise et fidèle, ce qui n'est pas le cas puisque l'article 126 précité de la loi coordonnée dispose que pour les titulaires qui ne vivent pas sous le même toit, l'enfant est inscrit "par préférence" comme personne à charge du titulaire qui cohabite avec lui, alors que cet aspect de la disposition n'apparaît pas dans l'article 125 en projet.

Article 19

L'article 276, § 9, deuxième phrase, en projet, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 (article 19, 5/, du projet) dispose qu'à la transmission de données visée dans cette disposition s'appliquent les articles 14, 15 et 20 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale.

Pareille disposition est toutefois superflue et, de surcroît, de nature à induire en erreur. Elle est superflue puisque les dispositions légales concernées s'appliquent de toute façon; elle est de nature à induire en erreur parce qu'elle donne l'impression que ces dispositions ne seraient pas d'application sur la transmission de données visée si cela n'était pas expressément précisé dans le projet, ce qui n'est pas le cas.

Il faut dès lors omettre la deuxième phrase de l'article 276, § 9, en projet.

Article 22

L'article 22 prévoit que l'arrêté en projet entre en vigueur au (lire: produit ses effets le) 1^{er} janvier 2008. Il entrera donc en vigueur avec effet rétroactif.

À cet égard, il faut observer que c'est seulement sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être autorisée, à savoir lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité de la réglementation en projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME