

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 44.024/2
DU 30 JANVIER 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 17 janvier 2008, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les modalités de constitution et de fonctionnement de la commission de sécurité ASTRID et en précisant ses missions", a donné l'avis suivant :

Recevabilité

1. La section de législation du Conseil d'État est saisie d'une demande d'avis dans les trente jours sur un projet d'arrêté qui lui a déjà été soumis et a donné lieu, le 4 juin 2007, à l'avis 43.047/2 sur un projet d'arrêté royal portant les missions, la composition et le fonctionnement de la commission de sécurité ASTRID.

En principe, lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles.

Dans cette mesure, il appartient à la section de législation d'examiner les dispositions suivantes : l'article 1^{er}, 1/ et 6/, l'article 2, l'article 3, §§ 1^{er} et 2, alinéas 2 et 3, l'article 4, alinéa 1^{er}, l'article 6, l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, et l'article 10 de l'arrêté en projet.

Par ailleurs, il lui appartient d'examiner également les articles 8 et 9 de l'arrêté en projet. Ces dispositions visent à donner suite à l'observation générale 3 de l'avis 43.047/2, précité, qui, compte tenu de sa formulation générale, nécessitait que les dispositions qui y donnent suite soient soumises à un examen de la section de législation du Conseil d'État.

2. L'arrêté en projet trouve son fondement légal dans l'article 22, alinéa 3, de la loi du 8 juin 1998 relative aux radiocommunications des services de secours et de sécurité, selon lequel l'arrêté en projet doit être soumis à la délibération du Conseil des ministres.

En l'espèce, comme l'a confirmé le délégué du ministre, l'arrêté en projet, tel que modifié à la suite de l'avis 43.047/2, précité, n'a pas été soumis à une telle délibération.

La délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003¹. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et, partant, irrecevable².

(1) Cette disposition prévoit en son alinéa 2 : "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

(2) Voir notamment l'avis 40.083/2, donné le 12 avril 2006, sur un projet devenu l'arrêté royal du 12 octobre 2006 déterminant le brevet de direction requis pour la promotion au grade de commissaire divisionnaire de police et l'avis 40.663/2, donné le 5 juillet 2006, sur un projet d'arrêté royal portant exécution de l'article 115, § 10, alinéas 1^{er}, 2 et 5, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.024/2
VAN 30 JANUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 17 januari 2008 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de ASTRID-veiligheidscommissie en tot precisering van de opdrachten daarvan", heeft het volgende advies gegeven :

Ontvankelijkheid

1. De afdeling wetgeving van de Raad van State wordt verzocht binnen dertig dagen een advies uit te brengen over een ontwerp van koninklijk besluit dat al aan haar is voorgelegd en waarover op 4 juni 2007 advies 43.047/2 is gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit houdende de opdrachten, de samenstelling en de werking van de ASTRID-veiligheidscommissie.

Wanneer de afdeling wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft, en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die in het eerste advies van de afdeling wetgeving zijn gemaakt of gedaan : in zo'n geval moet de afdeling wetgeving weer worden geraadpleegd, over de nieuwe bepalingen.

In dit opzicht komt het aan de afdeling wetgeving toe de volgende bepalingen te onderzoeken : artikel 1, 1/ en 6/, artikel 2, artikel 3, §§ 1 en 2, tweede en derde lid, artikel 4, eerste lid, artikel 6, artikel 7, § 1, tweede lid, en artikel 10 van het ontworpen besluit.

Ze is daarenboven eveneens gerechtigd de artikelen 8 en 9 van het ontworpen besluit te onderzoeken. Deze bepalingen strekken ertoe gevolg te geven aan algemene opmerking 3 van het voornoemde advies 43.047/2, dat, gelet op de algemene formulering ervan, vergde dat de bepalingen die eraan gevolg geven, aan de afdeling wetgeving van de Raad van State worden voorgelegd.

2. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 22, derde lid, van de wet van 8 juni 1998 betreffende de radiocommunicatie van de hulp- en veiligheidsdiensten, dat bepaalt dat over het ontworpen besluit in de Ministerraad overleg moet worden gepleegd.

In het onderhavige geval heeft over het ontworpen besluit, zoals het is gewijzigd ten gevolge van het voornoemde advies 43.047/2, geen overleg in de Ministerraad plaatsgehad, zoals de gemachtigde van de minister heeft bevestigd.

Het collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 ¹. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden daarover van gedachten te wisselen en rechtstreeks mee te werken aan het opstellen van het ontwerpbesluit. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

De adviesaanvraag is derhalve voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk ².

(1) Het tweede lid van die bepaling schrijft voor : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

(2) Zie inzonderheid advies 40.083/2, gegeven op 12 april 2006, over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 tot bepaling van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie en advies 40.663/2, gegeven op 5 juli 2006, over een ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 115, § 10, eerste, tweede en vijfde lid, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS