

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 44.008/3
VAN 29 JANUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 11 januari 2008 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende de agentschapspecifieke regeling van de rechtspositie van het personeel van het Bloso", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Zoals wordt aangegeven in het opschrift ervan, strekt het om advies voorgelegde ontwerpbesluit ertoe de agentschapsspecifieke bepalingen betreffende de rechtspositie van het personeel van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO vast te stellen, die naast de rechtspositieregeling vervat in het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid (hierna: VPS) op dat personeel van toepassing zijn. Aanleiding daartoe is de omvorming, bij het decreet van 7 mei 2004 ¹, van het Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap BLOSO.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2006 houdende organisatie van het Commissariaat-generaal voor de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie en de instellingsspecifieke regeling van de rechtspositie van het personeel, wordt opgeheven.

⁽¹⁾ Decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO.

3. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 5 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, gelezen in samenhang met het decreet van 7 mei 2004. Krachtens dat artikel bepaalt de Vlaamse Regering de rechtspositieregeling van het personeel van, onder meer, de intern verzelfstandigde agentschappen, waarbij dient te worden voorzien in een globale interne arbeidsmarkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef dient nader te worden verwezen naar artikel 5 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 dat, zoals werd opgemerkt (zie nr. 3), de rechtsgrond vormt voor het ontworpen besluit.

5. In het derde lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel I 7bis van het VPS, waarin de specifieke bepalingen worden omschreven die de Vlaamse Regering kan vaststellen voor, onder meer, de intern verzelfstandigde agentschappen met rechtspersoonlijkheid zoals het BLOSO.

6. Van de vervulde vormvereisten dient in de aanhef op een chronologische wijze gewag te worden gemaakt. Het vijfde en het zesde lid van de aanhef dienen derhalve onderling van plaats te wisselen. In het huidige vijfde lid (dat het zesde lid wordt), schrijve men overigens "van Bestuurszaken" in plaats van "bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling".

7. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar het op 29 november 2007 verleende akkoord van de Vlaamse Minister van Begroting.

Artikel 5

8. De in artikel 5 vermelde datum van 31 december 2005 is volgens de gemachtigde het gevolg van het gegeven dat het VPS in werking trad op 1 januari 2006.

Voor wat betreft het BLOSO trad het VPS evenwel pas in werking op 1 april 2006 (zie artikel XII 4 van het VPS en artikel 15 van het decreet van 7 mei 2004, *juncto* artikel 1, 1/, van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 maart 2006 tot operationalisering van het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media).

Volgens de gemachtigde wordt in artikel 5 van het ontwerp enkel verwezen naar artikel XIV 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 april 1995 houdende organisatie van het Commissariaat-generaal voor de bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie en de regeling van de rechtspositie van het personeel, omdat er geen nieuwe aanwervingen als bedoeld in artikel 5 van het ontwerp gebeurden op grond van artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2006.

Het lijkt dan logischer als scharnierdatum voor de overgangsregeling dezelfde datum te nemen als deze bedoeld in artikel 17, § 5, van het besluit van 17 februari 2006, zijnde de datum van goedkeuring van dat besluit, dit is 17 februari 2006.

Artikel 6

9. Volgens de gemachtigde gebeurden er geen nieuwe aanstellingen als centrumverantwoordelijke of als provinciaal directeur op basis van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2006, zodat het de bedoeling is dat de scharnierdatum voor de overgangsbepaling dezelfde is als de scharnierdatum die is bepaald in de overgangsbepaling voor hetzelfde personeel in het besluit van 17 februari 2006 (artikel 10 van dat besluit).

De overgangsbepaling die is vervat in het genoemde artikel 10, legde de toestand echter niet vast op 1 oktober 2000 (de datum van inwerkingtreding van het besluit van 17 februari 2006), maar wel op de datum van inwerkingtreding van artikel 8 van dat besluit, zijnde de datum van goedkeuring van het besluit door de Vlaamse Regering, dit is 17 februari 2006 (zie artikel 23 van het besluit).

Bijgevolg is het ook die laatste datum die in artikel 6, § 1 (lees: eerste lid)², als scharnierdatum moet worden gebruikt.

10. In artikel 6, § 3, schrappe men het zinsdeel ", mits motivering,".

In dat zinsdeel wordt immers niet meer dan herhaald wat reeds voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Het zinsdeel is dienvolgens overbodig, en tevens misleidend omdat erdoor ten onrechte de indruk zou kunnen ontstaan dat andere, onder het toepassingsgebied van de voornoemde wet vallende, administratieve beslissingen inzake het statuut van het personeel van het BLOSO³, niet formeel gemotiveerd behoeven te zijn.

Artikel 9

11. Volgens de gemachtigde is de lijst van gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke werken waarvan in artikel 9 gewag wordt gemaakt en die is opgenomen als bijlage bij het ontworpen besluit, bedoeld als een aanvulling op de algemene lijst, gevoegd als bijlage 7 bij het VPS. Beide lijsten zijn opgemaakt voor de toepassing van de artikelen VII 33 en VII 34 van het VPS.

Zulks dient in artikel 9 te worden verduidelijkt.

Artikel 13

12. Volgens de gemachtigde volstaat de gewone regel van inwerkingtreding van besluiten van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 84, 2/, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Gelet hierop kan artikel 13 van het ontwerp vervallen.

(2) Een indeling van een artikel in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel.

(3) Zoals de beslissing bedoeld in artikel 4 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. SMETS