FP

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 43.926/4
DU 8 JANVIER 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 12 décembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "portant adoption du cahier des charges du matériel roulant", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. La demande d'avis énonce que "la procédure d'association des Gouvernements de Région vient d'être entamée".

L'avis de la section de législation du Conseil d'État doit, en principe, être sollicité après que l'ensemble des autres formalités préalables ait été accompli; et ce même si l'article 84,§ 3, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État prévoit que :

> "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1/ ou 2/, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites."

Solliciter l'avis de la section de législation avant que les formalités préalables n'aient été accomplies présente notamment les inconvénients suivants :

- le contrôle de l'accomplissement des formalités préalables est rendu impossible;

- la section de législation ne peut bénéficier des renseignements que pourraient lui procurer les documents relatifs à l'accomplissement des formalités concernées;

- l'auteur du projet est contraint de le soumettre à nouveau à l'avis de la section de législation, si l'accomplissement des formalités préalables le conduit à modifier le contenu du projet de texte après qu'un premier avis a déjà été donné.

2. La même observation vaut pour la demande d'avis circonstancié et motivé du gestionnaire de l'infrastructure, formalité préalable imposée par l'article 15, aliéna 1er, de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires.

3.1. L'article 2 du projet abroge les points 5.3.3.2.1 et 5.3.3.2.2 du fascicule 2.1.1 du règlement général pour l'utilisation de l'infrastructure ferroviaire (R.G.U.I.F.), lequel a été approuvé par un arrêté royal du 7 septembre 2003 (1).

Cette disposition est à mettre en parallèle avec le tableau figurant au début de l'annexe et reprenant les dispositions du R.G.U.I.F. 2.1.1 qui restent d'application.

La section de législation du Conseil d'État n'aperçoit pas quelle serait la disposition qui habiliterait le ministre à abroger partiellement un arrêté royal.

Conformément au principe de hiérarchie des normes, la question de la succession aux fascicules 2.1.1 et 2.1.2 du R.G.U.I.F. est, en outre, déjà réglée par l'article 18, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires, lequel dispose :

> "En attendant l'adoption par [le] Ministre du cahier des charges du matériel visé à l'article 15, le fascicule 2.1.1 - Le cahier des charges du matériel (partie unique) et le fascicule 2.1.2 - le cahier de charges du matériel des services techniques, adoptés par l'arrêté royal du 7 septembre 2003 portant approbation des normes et règles afférentes à la sécurité de l'infrastructure ferroviaire et à son utilisation, tiennent lieu de cahier des charges du matériel."

Compte tenu de cette disposition, l'exécution de l'article 15 du même arrêté royal exige que le Ministre arrête un cahier des charges du matériel roulant qui soit complet et qui remplace totalement les anciens fascicules 2.1.1 et 2.1.2 du R.G.U.I.F.

---

(1) Publié par mention au Moniteur belge du 1er octobre 2003.

Les articles 1er et 2, ainsi que l'annexe du projet, doivent être revus en ce sens.

3.2. De manière plus générale, la présentation de l'annexe dans son ensemble doit être revue afin de rendre celle-ci plus lisible.

À titre d'exemples, la section de législation n'aperçoit pas :

- si la partie "Dispositif d'assistance et de surveillance de la conduite" qui comporte une table des matières et une numérotation spécifique fait ou non partie de l'annexe unique ou constitue une annexe spécifique;

- à quoi correspondent dans la nouvelle annexe en projet certains des points mentionnés dans la table des matières initiale; ainsi ne sont notamment pas reprises les dispositions relatives aux points 20 à 23.

Observation particulière

Dispositif

Article 3

L'article 3 du projet dispose :

"Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication par extrait au Moniteur belge."

Interrogée sur la question de la "publication par extrait au Moniteur belge", la fonctionnaire déléguée a répondu que les mots "par extrait" devaient être omis.

L'attention de l'auteur du projet est toutefois attirée sur le fait que l'arrêté royal du 16 janvier 2007 précité ne met pas en oeuvre l'habilitation que procure l'article 6, § 6, de la loi du 19 décembre 2006 précitée, lequel dispose :

"Le Roi détermine les modalités de publication de l'ensemble de la réglementation visée aux §§ 1er à 3."

.../...

La question du mode de publication des normes techniques en matière ferroviaire était précédemment réglée par l'article 6 de l'arrêté royal du 12 mars 2003 relatif aux conditions d'utilisation de l'infrastructure ferroviaire, remplacé par l'arrêté royal modificatif du 11 juin 2004 et abrogé par la loi du 19 décembre 2006 précitée.

Quant à l'obligation et l'importance de la publication des actes réglementaires au Moniteur belge, il importe à l'auteur du projet d'avoir égard également à l'article 56, § 1er, alinéa 4, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT Ph. HANSE

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.926/4
VAN 8 JANUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 12 december 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot aanneming van het bestek voor het rollend materieel", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. In de adviesaanvraag wordt het volgende gesteld : "La procédure d'association des Gouvernements de Région vient d'être entamée".

Om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet in beginsel worden verzocht nadat alle andere voorafgaande vormvereisten vervuld zijn, ook al wordt in artikel 84, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het volgende bepaalt :

> "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1/ of 2/, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

Een adviesaanvraag indienen bij de afdeling wetgeving alvorens de voorafgaande vormvereisten zijn vervuld, levert onder meer de volgende nadelen op :

- de controle op het vervullen van de voorafgaande maatregelen wordt onmogelijk gemaakt;

- de afdeling wetgeving kan geen gebruik maken van de inlichtingen die ze zou kunnen halen uit de stukken die betrekking hebben op het vervullen van de formaliteiten in kwestie;

- de indiener van het ontwerp is genoopt het ontwerp opnieuw ter fine van advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving, als het vervullen van de voorafgaande vormvereisten ertoe leidt dat hij de inhoud van het tekstontwerp wijzigt nadat reeds een eerste advies is verstrekt.

2. Dezelfde opmerking geldt voor het uitvoerige gemotiveerde verzoek om advies van de spoorweginfrastructuurbeheerder, een voorafgaand vormvereiste dat is opgelegd bij artikel 15, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en -procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen.

3.1. Artikel 2 van het ontwerp heft de punten 5.3.3.2.1 en 5.3.3.2.2 op van bundel 2.1.1 van het Algemeen Reglement voor het Gebruik van de Spoorweginfrastructuur (ARGSI), dat bekrachtigd is bij een koninklijk besluit van 7 september 2003 [(1)].

Deze bepaling moet in onderlinge samenhang worden gelezen met de tabel in het begin van de bijlage, waarin de bepalingen van het ARGSI 2.1.1 die van toepassing blijven, opgenomen zijn.

Het is de afdeling wetgeving van de Raad van State niet duidelijk welke bepaling de minister zou machtigen om een koninklijk besluit gedeeltelijk op te heffen.

Overeenkomstig het beginsel van de hiërarchie van de normen is de kwestie van hetgeen komt na de bundels 2.1.1 en 2.1.2 van het ARGSI bovendien reeds geregeld door artikel 18, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en -procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen, dat het volgende bepaalt :

> "In afwachting van het aannemen van het in artikel 15 bedoelde bestek voor het materieel door de Minister, gelden als zodanig, bundel 2.1.1 - Lastenboek van het materieel (enig deel) en bundel 2.1.2 - Lastenboek van het materieel van de technische diensten, aangenomen bij het koninklijk besluit van 7 september 2003 houdende goedkeuring van de normen en voorschriften inzake de veiligheid van de spoorweginfratructuur en haar gebruik."

---

(1) Bekendgemaakt bij vermelding in het Belgisch Staatsblad van 1 oktober 2003.

Gelet op deze bepaling vereist de uitvoering van artikel 15 van hetzelfde koninklijk besluit dat de minister een bestek van het rollend materieel opmaakt dat volledig is en de oude bundels 2.1.1 en 2.1.2 van het ARGSI volledig vervangt.

De artikelen 1 en 2, alsook de bijlage bij het ontwerp, moeten in deze zin worden herzien.

3.2. Meer in het algemeen moet de wijze waarop de bijlage in haar geheel wordt gepresenteerd, worden herzien om ze leesbaarder te maken.

Zo bijvoorbeeld is het de afdeling wetgeving niet duidelijk :

- of het gedeelte "Hulp- en bewakingsinrichtingen voor de besturing", dat een inhoudsopgave en een specifieke nummering bevat, al dan niet deel uitmaakt van de enige bijlage dan wel een afzonderlijke bijlage vormt;

- waarmee sommige van de punten vermeld in de oorspronkelijke inhoudsopgave, in de ontworpen nieuwe bijlage overeenstemmen; zo zijn meer bepaald de voorschriften betreffende de punten 20 tot 23 niet overgenomen.

Bijzondere opmerking

Dispositief

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt :

"Dit besluit treedt in werking de dag waarop het bij uittreksel wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad."

Op een vraag over de woorden "bij uittreksel wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad" heeft de gemachtigde ambtenaar geantwoord dat de woorden "bij uittreksel" moeten vervallen.

.../...

De aandacht van de steller van het ontwerp wordt er evenwel op gevestigd dat het voormelde koninklijk besluit van 16 januari 2007 niet de machtiging ten uitvoer legt waarin artikel 6, § 6, van de voornoemde wet van 19 december 2006 voorziet, dat het volgende bepaalt :

"De Koning bepaalt de wijze van bekendmaking voor het geheel van de regelgeving zoals bedoeld in §§ 1 tot 3."

De kwestie van de wijze van bekendmaking van technische normen in spoorwegaangelegenheden was voorheen geregeld bij artikel 6 van het koninklijk besluit van 12 maart 2003 betreffende de voorwaarden voor het gebruik van de spoorweginfrastructuur, vervangen bij het koninklijk wijzigingsbesluit van 11 juni 2004 en opgeheven bij het voornoemde koninklijk besluit van 19 december 2006.

Wat betreft de verplichting en de betekenis van de bekendmaking van verordeningen in het Belgisch Staatsblad, dient de steller van het ontwerp eveneens oog te hebben voor artikel 56, § 1, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph.	HANSE,	kamervoorzitter,
	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
	J.	JAUMOTTE,	
Mevrouw	C.	GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

C. GIGOT Ph. HANSE