

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.919/2
DU 8 JANVIER 2008

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 11 décembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 98*bis* de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et de certaines dispositions de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

À l'alinéa 5, il convient de mentionner l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Les alinéas relatifs à la motivation de l'urgence doivent être omis.

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet entend faire entrer en vigueur l'article 98*bis*¹ de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, qui dispose ce qui suit :

"Aux niveaux fédéral et local, des structures de concertation relatives à l'application de cette loi, sont créées. Ces structures de concertation ont pour mission de réunir sur une base régulière les instances concernées par l'exécution de la présente loi afin d'évaluer leur collaboration. Le Roi arrête les modalités de composition et de fonctionnement de ces structures de concertation."

Il serait, dès lors, plus logique que ce soit l'arrêté qui sera pris en vertu de l'habilitation précitée qui fixe la date d'entrée en vigueur de l'article 98*bis* de la loi du 17 mai 2006, précitée.

⁽¹⁾ Et non porter exécution à cet article comme l'indique à tort l'intitulé du projet.

Article 2

1. L'article 2 du projet entend faire entrer en vigueur notamment l'article 120 de la loi du 21 avril 2007 ² relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental, dont l'alinéa 1^{er} dispose :

"Il est créé au sein du SPF Justice une structure de concertation relative à l'application de la présente loi. Cette structure de concertation a pour mission de réunir régulièrement, tant sur le plan fédéral que sur le plan local, les instances concernées par l'exécution de la présente loi afin d'évaluer leur collaboration. Le Roi arrête les modalités relatives à la composition et au fonctionnement de cette structure de concertation."

Il serait dès lors plus logique que ce soit l'arrêté qui sera pris en vertu de l'habilitation précitée qui fixe la date d'entrée en vigueur de l'article 120 de la loi du 21 avril 2007, précitée.

2. L'article 2 du projet fait entrer en vigueur notamment l'article 130 de la loi du 21 avril 2007 ³, précitée, qui complète l'article 162 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe pour exempter de la formalité de l'enregistrement les actes et jugements relatifs aux procédures devant les juges de l'application des peines et les tribunaux de l'application des peines, ainsi que les arrêts prononcés suite à un recours en cassation contre une décision du juge de l'application des peines ou du tribunal de l'application des peines.

Comme l'admet l'auteur du projet dans les explications figurant dans la demande d'avis, les greffes des tribunaux de l'application des peines, depuis leur entrée en fonction le 1^{er} février 2007, ne demandent aucun droit de greffe, ce qui constitue une violation des articles 268 et suivants du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

(2) Et non porter exécution à cet article comme l'indique à tort l'intitulé du projet.

(3) Et non porter exécution à cet article comme l'indique à tort l'intitulé du projet.

Pour régulariser cette situation, il y a lieu de faire produire les effets de l'entrée en vigueur de l'article 130 de la loi du 27 avril 2007, précitée, au 1^{er} février 2007, cette rétroactivité étant favorable aux contribuables.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Messieurs	H. BOSLY,	assesseurs de la section de législation,
	G. KEUTGEN,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.919/2
VAN 8 JANUARI 2008

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 december 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 98*bis* van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en van bepaalde artikelen van de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

In het vijfde lid schrijve men "... met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

De leden die het verzoek om spoedbehandeling motiveren, moeten vervallen.

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van artikel 98bis¹ van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, dat als volgt luidt :

"Op federaal en lokaal niveau, worden overlegstructuren inzake de toepassing van deze wet opgericht. Deze overlegstructuren hebben tot taak de instanties die betrokken zijn bij de uitvoering van deze wet, op regelmatige basis samen te brengen teneinde hun samenwerking te evalueren. De Koning bepaalt de nadere regels inzake de samenstelling en de werking van deze overlegstructuren."

⁽¹⁾ En niet in de uitvoering van dat artikel, zoals het opschrift van het ontwerp verkeerdelijk aangeeft.

Het zou dan ook logischer zijn dat de datum van inwerkingtreding van artikel 98*bis* van de voornoemde wet van 17 mei 2006 vastgelegd wordt in het besluit dat zal worden vastgesteld krachtens de bovenvermelde machtiging.

Artikel 2

1. Artikel 2 van het ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van onder meer artikel 120 van de wet van 21 april 2007 ² betreffende de internering van personen met een geestesstoornis, waarvan het eerste lid als volgt luidt :

"Bij de FOD Justitie wordt een overlegstructuur inzake de toepassing van deze wet ingericht. Deze overlegstructuur heeft tot taak om, zowel op federaal vlak als op lokaal vlak, de instanties die betrokken zijn bij de uitvoering van deze wet geregeld samen te brengen teneinde hun samenwerking te evalueren. De Koning bepaalt de nadere regels inzake de samenstelling en de werking van deze overlegstructuur."

Het zou dan ook logischer zijn dat de datum van inwerkingtreding van artikel 120 van de voornoemde wet van 21 april 2007 vastgelegd wordt in het besluit dat zal worden vastgesteld krachtens de bovenvermelde machtiging.

2. Artikel 2 van het ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van onder meer artikel 130 van de voornoemde wet van 21 april 2007 ³, dat artikel 162 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten aldus aanvult dat de akten en vonnissen betreffende de procedures voor de strafuitvoeringsrechters en de strafuitvoeringsrechtbanken, alsook de arresten gewezen als gevolg van een cassatieberoep tegen een beslissing van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank vrijgesteld worden van de formaliteit van registratie.

⁽²⁾ En niet in de uitvoering van dat artikel, zoals het opschrift van het ontwerp verkeerdelijk aangeeft.

⁽³⁾ En niet in de uitvoering van dat artikel, zoals het opschrift van het ontwerp verkeerdelijk aangeeft.

Zoals de steller van het ontwerp erkent in de toelichtingen verstrekt in de brief met de adviesaanvraag, vorderen de griffies van de strafuitvoeringsrechtbanken sedert de infunctietreding ervan op 1 februari 2007 geen enkel griffierecht, wat een schending oplevert van de artikelen 268 en volgende van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Om die situatie te regulariseren, moet worden bepaald dat artikel 130 van de voornoemde wet van 27 april 2007 uitwerking heeft op 1 februari 2007, welke terugwerking gunstig is voor de belastingplichtigen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heren	H. BOSLY,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	G. KEUTGEN,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS