

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 43.902/1  
VAN 13 DECEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 december 2007 door de Vlaamse minister van Werk, Onderwijs en Vorming verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "betreffende de studiegebieden en structuuronderdelen in het voltijds secundair onderwijs", heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"Eén van de items van het ontwerpbesluit behelst de toevoeging van een aantal nieuwe benamingen aan het opleidingsaanbod in het voltijds secundair onderwijs. De beslissing die de Vlaamse Regering terzake principieel heeft genomen, wijkt voor een stuk af van de voorstellen van de indieners. Volgens de vigerende regelgeving (BVR van 6 juli 2007) zijn voorstellen waarover de Vlaamse Regering niet binnen een bepaalde termijn heeft beslist, van rechtswege goedgekeurd. In het onderhavig dossier verstrijkt deze termijn per 31 december 2007. De Vlaamse Regering moet m.a.w. vóór laatstvermelde datum definitief kunnen beraadslagen indien ze het besluitvormingsproces wil sturen".

Luidens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient, wanneer in de adviesaanvraag om een spoedeisend advies wordt verzocht, de in de aanvraag opgegeven motivering te worden overgenomen in de aanhef van de verordening.

De motivering die in het zesde lid van de aanhef van het voorliggende ontwerp wordt weergegeven, moet derhalve in overeenstemming worden gebracht met de motivering die voorkomt in de adviesaanvraag van 7 december 2007.

\*

\*   \*

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

\*   \*

.../...

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de structuuronderdelen vast te stellen in het voltijds secundair onderwijs, met uitwerking vanaf 1 september 2007. Artikel 8 van het ontwerp beoogt de opheffing van de geldende regeling vervat in het besluit van de Vlaamse Regering van 7 september 1999 betreffende de studiegebieden en structuuronderdelen in het secundair onderwijs.

2. Voor het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in een aantal bepalingen van het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs. Het lijkt inzonderheid te gaan om de artikelen 6, §§ 4 en 5, 7, § 1, 27, 28, § 1, 32, §§ 2 en 3, en 38, § 1.

Voor de overige bepalingen van het betrokken decreet waaraan in het eerste lid van de aanhef wordt gerefereerd, ziet de Raad van State niet voor welke bepalingen van het ontwerp ze als rechtsgrond zouden moeten dienen.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Artikel 5

In artikel 5 van het ontwerp wordt bepaald dat de opties "elektronica militaire wapensystemen", "militaire en sociale wetenschappen" en "militaire bewapeningstechnieken" van de derde graad technisch secundair onderwijs worden voorbehouden voor scholen van de Krijgsmacht die door de Vlaamse Gemeenschap zijn erkend.

Artikel 8*bis* van het decreet van 14 juli 1998, ingevoegd door artikel III.14 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV, luidt:

"De opties «militaire en sociale wetenschappen» en «militaire bewapeningstechnieken» van het eerste en het tweede leerjaar van de derde graad van het technisch secundair onderwijs zijn voorbehouden voor de onderwijsinstellingen van de Krijgsmacht. Op deze opties zijn de bepalingen van artikel 4, 5 en 6 niet van toepassing".

In de memorie van toelichting wordt die bepaling als volgt toegelicht:

"De optie sociale en militaire wetenschappen, georganiseerd door de School voor Onderofficieren te Zedelgem en de optie militaire bewapeningstechnieken, gepland door de Koninklijke Technische School van de Luchtmacht Sint-Truiden, kennen een dermate militair georiënteerde invulling dat een rangschikking binnen één van de bestaande studiegebieden van het voltijds secundair onderwijs niet relevant is. Het zijn daarenboven opties die uitsluitend in scholen van de Krijgsmacht, die door de Vlaamse gemeenschap worden erkend doch niet gesubsidieerd, kunnen worden aangeboden.

Bij de uittekening van het onderwijslandschap, gebaseerd op programmatie- en rationalisatienormen, dienen beide opties bijgevolg buiten beschouwing gelaten; het hanteren van het criterium «specifiek/niet- specifiek» heeft voor deze opties dan ook geen zin. Vermits alle niet-leerlingennormgebonden decretale en reglementaire onderwijsbeschikkingen echter wel op beide opleidingen van toepassing zijn, inclusief de toekenning van rechtsgeldige diploma's, verdient de benaming van deze opties een juridische onderbouw" <sup>1</sup>.

Gelet op de principiële vrijheid van onderwijs (artikel 24, § 1, eerste lid, van de Grondwet), kan een beperking op die vrijheid slechts bij of op grond van een decreet worden ingesteld. Wat de optie "elektronica militaire wapensystemen" betreft, dient te worden vastgesteld dat het voorbehouden ervan voor de erkende scholen van de Krijgsmacht geen steun vindt in een decreet.

Conclusie is dat de Regering niet bevoegd is om de ontworpen regeling, wat het voorbehouden van de optie "elektronica militaire wapensystemen" betreft, vast te stellen zonder decretale grond.

### Artikel 6

Uit artikel 6 van het ontwerp blijkt dat de organisatie van basisopties, beroepenvelden en opties, vanaf het schooljaar 2008-2009, wordt voorbehouden voor scholen waarmee daarover een "onderwijsconvenant" is gesloten. In geen van de als rechtsgrond in de aanhef vermelde decreetsartikelen, kan deze bepaling rechtsgrond vinden.

---

<sup>(1)</sup> *Parl. St.*, Vl. Parl., 2002-03, nr. 1355/1, 25-26.

### Bijlagen

Aangezien de data bedoeld in artikel 6, § 2, van het decreet van 14 juli 1998 voorbij zijn en de omzetting bedoeld in artikel 6, § 1, derhalve voltooid is, blijven de studiegebieden vermeld in artikel 6, § 3, over. Vraag is hoe het met die bij decreet bepaalde lijst van studiegebieden - waarin de structuuronderdelen worden gegroepeerd - te rijmen valt dat bijlage XX betrekking heeft op het studiegebied 'mode', dat niet in de lijst voorkomt, terwijl voor het studiegebied 'kleding', dat wel in de lijst voorkomt, geen bijlage is opgenomen <sup>2</sup>.

-----

---

<sup>(2)</sup> Het studiegebied 'kleding' is door het studiegebied 'mode' vervangen in artikel 4, § 1, van het decreet van 14 juli 1998, maar dat artikel heeft betrekking op het "huidig aanbod", d.w.z. het aanbod op het ogenblik dat de regeling in werking is getreden.

De kamer was samengesteld uit

|          |                                  |                                          |
|----------|----------------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,                    | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,                             |
|          | A. SPRUYT,<br>M. RIGAUX,         | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,                | toegevoegd griffier.                     |

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

M. VERSCHRAEGHEN

M. VAN DAMME