

KONINKRIJK BELGIË
-----ADVIES 43.883/1
VAN 20 DECEMBER 2007VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 december 2007 door de Staatssecretaris voor het Gezin en Personen met een handicap verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 betreffende de procedure voor de behandeling van de dossiers inzake tegemoetkomingen aan personen met een handicap en houdende opheffing van het ministerieel besluit van 15 september 2006 tot bepaling van de gevallen die kunnen aanleiding geven tot een medische beslissing op stukken in het kader van de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming en van het ministerieel besluit van 15 september 2006 tot bepaling van de gevallen die kunnen aanleiding geven tot een medische beslissing op stukken in het kader van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden", heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om, met ingang van 1 januari 2008, de procedure voor het behandelen van aanvragen tot tegemoetkoming aan personen met een handicap te vereenvoudigen door middel van, onder meer, een verruiming van de procedure van de zogeheten erkenning op stukken van de handicap. Daartoe worden diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 betreffende de procedure voor de behandeling van de dossiers inzake tegemoetkomingen aan personen met een handicap, gewijzigd of opgeheven. Tevens worden twee ministeriële besluiten van 15 september 2006 ¹, die uitvoering geven aan sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 22 mei 2003, opgeheven.

2.1. Het merendeel van de bepalingen van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 8*bis*, 1/, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, dat de Koning onder meer opdraagt te bepalen "hoe de aanvragen tot het verkrijgen van de tegemoetkomingen (...) worden behandeld".

(1) Het betreft de ministeriële besluiten van 15 september 2006 "tot bepaling van de gevallen die kunnen aanleiding geven tot een medische beslissing op stukken in het kader van de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming" en "tot bepaling van de gevallen die kunnen aanleiding geven tot een medische beslissing op stukken in het kader van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden".

2.2. Daarnaast vinden sommige onderdelen van de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel 6, § 4, van de voornoemde wet van 27 februari 1987. Dat is inzonderheid het geval voor het ontworpen artikel 10, § 2, van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 (artikel 2 van het ontwerp) en, omdat ermee het bestaande artikel 11 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen, voor artikel 3 van het ontwerp.

Artikel 6, § 4, van de wet luidt:

"De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, door wie en op welke wijze de vermindering van het verdienvermogen wordt vastgesteld.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, vanaf welke graad, volgens welke criteria, op welke wijze en door wie het gebrek aan zelfredzaamheid wordt vastgesteld.

Wat de graad van zelfredzaamheid betreft, kan de Koning een onderscheid maken naargelang het gaat om personen met een handicap bedoeld in artikel 2, § 2, of om personen met een handicap bedoeld in artikel 2, § 3".

VORMVEREISTEN

De ontworpen regeling dient, voor zover ervoor rechtsgrond wordt gevonden in artikel 6, § 4, van de wet van 27 februari 1987, het voorwerp uit te maken van een overleg in de Ministerraad.

Aangezien alsnog geen dergelijk overleg heeft plaatsgevonden, is de aanvraag om advies van de Raad van State niet ontvankelijk, wat de desbetreffende onderdelen van de ontworpen regeling betreft ², en ziet de afdeling wetgeving zich

⁽²⁾ Zijnde het ontworpen artikel 10, § 2, van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 (artikel 2 van het ontwerp) en artikel 3 van het ontwerp. Volgens de gemachtigde van de Regering hebben de leden die volgen op het ontworpen artikel 10, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 mede betrekking op de procedure van het verkrijgen van inlichtingen in het kader van het onderzoek inzake vermindering van het verdienvermogen en inzake vermindering van de zelfredzaamheid. De niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag dient om die reden eveneens te worden betrokken op de desbetreffende leden van het ontworpen artikel 10, § 2.

genoodzaakt om zich van het onderzoek van die onderdelen van de regeling te onthouden ³.

Eenmaal de betrokken bepalingen van het ontwerp het voorwerp hebben uitgemaakt van een overleg in de Ministerraad, dienen deze opnieuw om advies aan de afdeling wetgeving te worden voorgelegd, het met bijzondere redenen omklede geval van dringende noodzakelijkheid niet te na gesproken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp kan de rechtsgrond worden gespecificeerd door middel van een vermelding van de desbetreffende wetsbepalingen en de daarop betrekking hebbende nog van kracht zijnde wijzigende wetten ⁴.

2. Men vulle het tweede lid van de aanhef aan met de zinsnede ", laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 september 2006;".

Artikel 1

Artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 mei 2003 bestaat slechts uit één lid. De redactie van artikel 1, 1/ en 2/, van het ontwerp dient, rekening houdende daarmee, te worden aangepast.

⁽³⁾ Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds bij herhaling heeft opgemerkt, valt het overleg in de Ministerraad niet te beschouwen als een vormvereiste in de zin van artikel 84, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en brengt derhalve de afdeling wetgeving geen advies uit over ontworpen regelen met betrekking tot dewelke niet is voldaan aan het vereiste van het overleg in de Ministerraad.

⁽⁴⁾ De eventuele nog van kracht zijnde wijzigende teksten m.b.t. de te wijzigen of de op te heffen bepalingen dienen eveneens te worden vermeld in de onderscheiden artikelen van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.883/1
DU 20 DÉCEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Secrétaire d'État aux Familles et aux Personnes handicapées, le 3 décembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 mai 2003 relatif à la procédure concernant le traitement des dossiers en matière des allocations aux personnes handicapées et abrogeant l'arrêté ministériel du 15 septembre 2006 déterminant les cas qui peuvent donner lieu à une décision médicale sur pièce dans le cadre de l'allocation de remplacement de revenus et de l'allocation d'intégration et de l'arrêté ministériel du 15 septembre 2006 déterminant les cas qui peuvent donner lieu à une décision médicale sur pièce dans le cadre de l'allocation pour l'aide aux personnes âgées", a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend simplifier, à partir du 1^{er} janvier 2008, la procédure concernant le traitement des demandes d'allocations aux personnes handicapées, notamment, en élargissant la procédure de reconnaissance sur pièce du handicap. À cet effet, le projet modifie ou abroge diverses dispositions de l'arrêté royal du 22 mai 2003 relatif à la procédure concernant le traitement des dossiers en matière des allocations aux personnes handicapées. En outre, il abroge deux arrêtés ministériels du 15 septembre 2006 ¹ pourvoyant à l'exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal du 22 mai 2003.

2.1. La plupart des dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 8bis, 1/, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, qui charge le Roi, notamment, de déterminer "la manière dont les demandes d'obtention des allocations visées à l'article 1^{er} sont traitées (...)".

2.2. Par ailleurs, certaines parties du texte en projet trouvent un fondement juridique dans l'article 6, § 4, de la loi précitée du 27 février 1987. Tel est notamment le cas de l'article 10, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 mai 2003 (article 2 du projet) et, dans la mesure où il remplace l'actuel article 11 du même arrêté royal, de l'article 3 du projet.

L'article 6, § 4, de la loi s'énonce comme suit:

(1) Il s'agit des arrêtés ministériels du 15 septembre 2006 "déterminant les cas qui peuvent donner lieu à une décision médicale sur pièce dans le cadre de l'allocation de remplacement de revenus et de l'allocation d'intégration" et "déterminant les cas qui peuvent donner lieu à une décision médicale sur pièce dans le cadre de l'allocation pour l'aide aux personnes âgées".

"Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, par qui et de quelle manière la réduction de capacité de gain est établie.

Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, à partir de quel degré, selon quels critères, de quelle manière et par qui le manque d'autonomie est établi.

En matière de degré d'autonomie, le Roi peut faire une distinction suivant qu'il s'agit des personnes handicapées visées à l'article 2, § 2, ou des personnes handicapées visés à l'article 2, § 3".

FORMALITÉS

Dans la mesure où son fondement juridique est recherché à l'article 6, § 4, de la loi du 27 février 1987, le texte en projet doit faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

Étant donné qu'une telle délibération n'a pas encore eu lieu, la demande d'avis du Conseil d'État est irrecevable en ce qui concerne ces éléments du texte en projet² et la section de législation se voit contrainte de renoncer à les examiner³.

Hors le cas d'urgence spécialement motivé, les dispositions concernées du projet devront être à nouveau soumises pour avis à la section de législation dès qu'elles auront été délibérées en Conseil des ministres.

(2) Il s'agit de l'article 10, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 mai 2003 (article 2 du projet) et de l'article 3 du projet. Le délégué du gouvernement a déclaré que les alinéas qui suivent l'article 10, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 mai 2003 portent aussi sur la procédure d'obtention de renseignements dans le cadre de l'examen de la réduction de la capacité de gain et de la diminution d'autonomie. L'irrecevabilité de la demande d'avis doit dès lors également s'appliquer aux alinéas concernés de l'article 10, § 2, en projet.

(3) Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises, la délibération en Conseil des ministres n'est pas à considérer comme une formalité au sens de l'article 84, § 3, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et la section de législation ne donne pas d'avis, dès lors, sur des règles en projet pour lesquelles la condition de la délibération en Conseil des ministres n'a pas été remplie.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule du projet, on peut préciser le fondement juridique en mentionnant les dispositions légales concernées et les lois modificatives encore en vigueur qui s'y rapportent ⁴.

2. On complétera le deuxième alinéa du préambule par les mots ", modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 15 septembre 2006;".

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 22 mai 2003 ne comporte qu'un seul alinéa. On adaptera en conséquence la formulation de l'article 1^{er}, 1/ et 2/, du projet.

⁽⁴⁾ Les différents articles du projet feront également mention des textes modificatifs éventuels, encore en vigueur, relatifs aux dispositions à modifier ou à abroger.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	
	M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME