

AW

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

AVIS 43.870/4  
DU 5 DÉCEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 30 novembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant exécution de l'article 12 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à associer les communes dans le développement économique de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"L'arrêté vise à répartir 30 millions d'euros entre les 19 communes bruxelloises. Ce montant est prévu au budget 2007 de la Région de Bruxelles-Capitale et il est impératif de l'allouer aux communes, dont la situation budgétaire est mauvaise, avant la fin de l'année 2007.

Afin de rendre possible l'attribution de ces 30 millions d'euros en 2007, la deuxième lecture, après avis de la Section de législation du Conseil d'État, doit nécessairement avoir lieu le jeudi 6 décembre 2007 au plus tard."

La section de législation du Conseil d'État relève que la motivation de l'urgence dans la demande d'avis ne correspond pas à celle figurant au préambule de l'arrêté en projet.

\*  
\*       \*

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

.../...

### Préambule

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 6, alinéa 3, et 12 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à associer les communes dans le développement économique de la Région de Bruxelles-Capitale. Par conséquent, l'alinéa 1<sup>er</sup> du préambule doit être adapté et les alinéas 2 à 5 du préambule doivent être omis.

Ceci étant, à l'alinéa 1<sup>er</sup>, il n'y a pas lieu de détailler le contenu de l'article 12 qui constitue l'un des fondements légaux du projet.

L'alinéa 1<sup>er</sup> doit également être modifié sur ce point.

2. Aux alinéas 6 et 7, devenant les alinéas 2 et 3, il faut mentionner la date à laquelle l'avis de l'inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget ont été donnés.

### Dispositif

#### Article 3

Selon l'article 12, 2/, de l'ordonnance du 19 juillet 2007 précitée, le Gouvernement répartit l'enveloppe des engagements budgétaires en "compensation du faible rendement de la fiscalité des communes".

L'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 2/, et alinéa 2, du projet prévoit qu'un montant minimal de 100 000 euros <sup>(1)</sup> est garanti à chaque commune et que le montant alloué aux autres communes est réduit proportionnellement.

L'auteur du projet doit être en mesure de justifier, au regard du principe constitutionnel d'égalité devant la loi, le fait qu'il garantit ce montant minimal et réduit, par conséquent, le montant alloué aux autres communes.

---

<sup>(1)</sup> Il convient de remplacer le symbole "€" par le terme "euro" en toutes lettres, lequel s'accorde en français.

#### Article 4

Le paragraphe 1<sup>er</sup> de cet article qui ne fait que paraphraser l'article 6 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 précitée est inutile et doit donc être omis.

#### Annexe

L'annexe doit porter la mention qu'elle constitue une annexe à l'arrêté avec l'indication de son intitulé. Elle doit également porter *in fine* la mention "Vu pour être annexé à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du ... portant exécution ..." et être revêtue des mêmes date et signature que celles figurant sur le texte auquel elle est annexée.

-----

La chambre était composée de

|           |              |                       |
|-----------|--------------|-----------------------|
| Messieurs | Ph. HANSE,   | président de chambre, |
|           | P. LIÉNARDY, | conseillers d'État,   |
|           | J. JAUMOTTE, |                       |
| Madame    | C. GIGOT,    | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

AW

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 43.870/4  
VAN 5 DECEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 30 november 2007 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "houdende uitvoering van artikel 12 van de ordonnantie van 19 juli 2007 ertoe strekkende de gemeenten te betrekken bij de economische ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"L'arrêté vise à répartir 30 millions d'euros entre les 19 communes bruxelloises. Ce montant est prévu au budget 2007 de la Région de Bruxelles-Capitale et il est impératif de l'allouer aux communes, dont la situation budgétaire est mauvaise, avant la fin de l'année 2007.

Afin de rendre possible l'attribution de ces 30 millions d'euros en 2007, la deuxième lecture, après avis de la Section de législation du Conseil d'État, doit nécessairement avoir lieu le jeudi 6 décembre 2007 au plus tard."

De afdeling wetgeving van de Raad van State merkt op dat de motivering van het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag niet overeenstemt met die in de aanhef van het ontworpen besluit.

\*

\* \*

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Het aldus onderzochte ontwerp geeft geen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

### Aanhef

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan de artikelen 6, derde lid, en 12 van de ordonnantie van 19 juli 2007 ertoe strekkende de gemeenten te betrekken bij de economische ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bijgevolg moet het eerste lid van de aanhef worden aangepast en moeten het tweede tot en met vijfde lid van de aanhef vervallen.

Er is geen grond om in het eerste lid in te gaan op de inhoud van artikel 12, dat één van de rechtsgronden van het ontwerp vormt.

Het eerste lid moet ook worden aangepast op dit punt.

2. In het zesde en het zevende lid, die het tweede en het derde lid worden, moet de datum van het advies van de inspecteur van financiën en van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting worden vermeld.

### Dispositief

#### Artikel 3

Volgens artikel 12, 2/, van de voornoemde ordonnantie van 19 juli 2007, verdeelt de Regering de enveloppe van de budgettaire vastleggingen ter "compensatie van de lage opbrengst van de belastingen van de gemeenten".

In artikel 3, eerste lid, 2/, en tweede lid, van het ontwerp staat dat een minimumbedrag van 100 000 euro <sup>(1)</sup> gewaarborgd wordt aan iedere gemeente en dat het bedrag dat aan de overige gemeenten wordt toegekend verhoudingsgewijs verminderd wordt.

---

<sup>(1)</sup> Het symbool € moet vervangen worden door het voluit geschreven woord "euro", dat in het Nederlands in het enkelvoud blijft.

De steller van het ontwerp moet uit het oogpunt van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet het feit kunnen wettigen dat hij dat minimumbedrag waarborgt en bijgevolg het bedrag dat aan de overige gemeenten wordt toegekend, vermindert.

#### Artikel 4

Paragraaf 1 van dit artikel, die slechts een parafrase is van artikel 6 van de voornoemde ordonnantie van 19 juli 2007, is overbodig en moet dus vervallen.

#### Bijlage

In de bijlage moet worden vermeld dat het een bijlage is bij het besluit, met vermelding van het opschrift ervan. Tevens moet aan het slot van de bijlage worden vermeld "Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van ... houdende uitvoering ..." en moet ze op dezelfde wijze worden gedateerd en ondertekend als de tekst waarbij ze wordt gevoegd.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |              |                  |
|----------|--------------|------------------|
| de Heren | Ph. HANSE,   | kamervoorzitter, |
|          | P. LIÉNARDY, | staatsraden,     |
|          | J. JAUMOTTE, |                  |
| Mevrouw  | C. GIGOT,    | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE