

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 43.856/2
DU 4 DÉCEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 27 novembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la contribution aux frais des fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, B, C et E pour l'année civile 2008", a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden vóór eind december 2007 opdat de Kansspelcommissie in staat zou zijn de retributies te innen voor het kalenderjaar 2008 dewelke tevens haar werkingsbudget uitmaken, (...)"

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

1. L'avis du 20 juillet 2007 de l'inspecteur des finances, visé au préambule et joint à la demande d'avis, a été suivi d'un second avis, donné le 11 octobre 2007, et transmis au Conseil d'État en même temps que la lettre adressée le 10 octobre 2007 par le Président de la Commission des jeux de hasard à l'inspecteur des finances.

Le préambule de l'arrêté sera adapté en conséquence, en visant les avis de l'inspecteur des finances, donnés le 20 juillet et le 11 octobre 2007.

2. Un exécutoire doit être conçu de manière à s'appliquer au-delà de la répartition des compétences au sein du Gouvernement nommé au moment de l'adoption de l'arrêté dans lequel cet exécutoire figure et en faisant abstraction, le cas échéant, des regroupements de compétences en la personne de tel ou tel ministre. Les ministres ou secrétaires d'État chargés de l'exécution de l'arrêté doivent être désignés en fonction des seules attributions liées à l'objet de ce dernier.

À l'article 4, il appartient à l'auteur du projet de vérifier si l'ensemble des attributions mentionnées est justifiée au regard de ce qui précède.

3. Eu égard à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ⁽¹⁾, il est recommandé que, conformément à l'article 19, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, l'arrêté en projet soit confirmé à bref délai par la loi, à défaut de quoi il pourrait, dans les conditions prévues par la Cour constitutionnelle, être considéré comme dénué de tout effet ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Voir déjà C.C., n/ 52/99, 26 mai 1999, B. 3.3. et B. 3.5.

⁽²⁾ En ce sens, voir l'avis 31.001/2, donné le 13 décembre 2000, sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2000 fixant la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E et l'avis 41.366/2, donné le 18 octobre 2006, sur le projet devenu l'arrêté royal du 20 décembre 2006 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, B, C et E pour l'année civile 2007.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.856/2
VAN 4 DECEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 november 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, B, C en E voor het kalenderjaar 2008", heeft het volgende advies gegeven :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus :

"Om redenen van dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door het gegeven dat dit ontwerp van KB dient gepubliceerd te worden vóór eind december 2007 opdat de Kansspelcommissie in staat zou zijn de retributies te innen voor het kalenderjaar 2008 dewelke tevens haar werkingsbudget uitmaken, (...)"

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2 , van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

1. Na het advies van de inspecteur van financiën d.d. 20 juli 2007, dat in de aanhef wordt vermeld en bij de adviesaanvraag is gevoegd, is op 11 oktober 2007 een tweede advies verstrekt, dat aan de Raad van State is bezorgd samen met de brief die de voorzitter van de Kansspelcommissie op 10 oktober 2007 aan de inspecteur van financiën had gericht.

De aanhef van het besluit moet dienovereenkomstig worden aangepast door vermelding van de adviezen van de inspecteur van financiën d.d. 20 juli en 11 oktober 2007.

2. Een uitvoeringsbepaling moet zo worden gesteld dat ze van toepassing blijft ook na het einde van de bevoegdheidsverdeling binnen de regering die was aangesteld ten tijde van het vaststellen van het besluit waarin die uitvoeringsbepaling voorkomt en, zo nodig, los van het bundelen van bevoegdheden in de persoon van deze of gene minister. De ministers of staatssecretarissen die belast zijn met de uitvoering van het besluit moeten alleen worden vermeld op basis van de bevoegdheden die met het onderwerp van dat besluit verband houden.

Wat artikel 4 betreft, moet de steller van het ontwerp nagaan of alle vermelde bevoegdheden gerechtvaardigd zijn in het licht van wat voorafgaat.

3. Gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof ⁽¹⁾ is het raadzaam om het ontworpen besluit, overeenkomstig artikel 19, § 1, derde lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers

⁽¹⁾ Zie Grondwettelijk Hof, nr. 52/99, 26 mei 1999, B.3.3. en B.3.5.

spoedig bij de wet te laten bekrachtigen, zo niet zou het, onder de door het Grondwettelijk Hof bepaalde omstandigheden, als volkomen zonder gevolg kunnen worden beschouwd ⁽²⁾.

⁽²⁾ Zie in die zin advies 31.001/2 van 13 december 2000 over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 22 december 2000 tot vaststelling van de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen A, B, C en E en advies 41.366/2 van 18 oktober 2006 over het ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 20 december 2006 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, B, C en E voor het kalenderjaar 2007.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE,

Y. KREINS