

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.800/3
VAN 13 NOVEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 8 november 2007 door de Minister van Leefmilieu verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de bijlage III van het koninklijk besluit van 12 oktober 2004 inzake het voorkomen van gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"Het ontwerp beoogt de omzetting in Belgisch recht van de Beschikking 2005/618/EG van de Commissie van 18 augustus 2005, de Beschikking 2005/717/EG van de Commissie van 13 oktober 2005, de Beschikking 2005/747/EG van de Commissie van 21 oktober 2005, de Beschikking 2006/310/EG van de Commissie van 21 april 2006, en de Beschikkingen 2006/690/EG, 2006/691/EG en 2006/692/EG van de Commissie van 12 oktober 2006.

Deze 7 Beschikkingen betreffen telkens wijzigingen van de bijlage III van de richtlijn 2002/95/EG, die werd omgezet in het koninklijk besluit van 12 oktober 2004.

Deze Beschikkingen werden tot op heden niet omgezet omdat het zeer lange tijd onduidelijk bleef of deze Beschikkingen wel überhaupt dienden te worden omgezet in Belgisch recht. De Commissie heeft daarover nooit duidelijk gecommuniceerd met de administratie, en bovendien vermeldde elk van de 7 Beschikkingen geen uiterste omzettingsdatum. Ook in Denemarken is men er steeds van uitgegaan dat deze 7 beschikkingen niet in intern recht dienden te worden omgezet.

Na intern juridisch onderzoek als gevolg van een schrijven vanwege de Europese Commissie kwam mijn administratie deze zomer dan tot de conclusie dat deze beschikkingen toch dienden te worden omgezet, middels aanpassing van de corresponderende bijlage III van het KB van 12 oktober 2004.

Op 17 oktober 2007 heeft de Europese Commissie dan een inbreukprocedure opgestart tegen België middels een ingebrekestelling wegens niet-omzetting van de genoemde Beschikkingen, waarbij aan België gevraagd wordt om voor 23 december 2007 te antwoorden. U vindt deze ingebrekestelling in bijlage.

Mijn administratie wenst het besluit voor die datum te publiceren, en te notificeren aan de Europese Commissie, zodat deze inbreukzaak nog eind dit jaar met gunstig gevolg kan worden afgesloten."

*

* *

.../...

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft slechts aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*

* *

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 5, § 1, eerste lid, 1/ en 3/, van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid, zodat geen beroep dient te worden gedaan op artikel 5, § 1, eerste lid, 13/, van die wet. Die laatste bepaling heeft immers slechts betrekking op andere, ter uitvoering van internationale verdragen of akten noodzakelijke, maatregelen dan dewelke in artikel 5, § 1, eerste lid, uitdrukkelijk zijn opgesomd. In het eerste lid van de aanhef dient derhalve te worden verwezen naar de eerstgenoemde bepalingen, en niet naar artikel 5, § 1, eerste lid, 13/, van de wet van 21 december 1998.

4. In het veertiende lid van de aanhef dient, gelet op artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de motivering van de spoedeisendheid zoals die voorkomt in de adviesaanvraag te worden weergegeven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.800/3
DU 13 NOVEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement, le 8 novembre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'annexe III de l'arrêté royal du 12 octobre 2004 relatif à la prévention des substances dangereuses dans les équipements électriques et électroniques", a donné l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"Het ontwerp beoogt de omzetting in Belgisch recht van de Beschikking 2005/618/EG van de Commissie van 18 augustus 2005, de Beschikking 2005/717/EG van de Commissie van 13 oktober 2005, de Beschikking 2005/747/EG van de Commissie van 21 oktober 2005, de Beschikking 2006/310/EG van de Commissie van 21 april 2006, en de Beschikkingen 2006/690/EG, 2006/691/EG en 2006/692/EG van de Commissie van 12 oktober 2006.

Deze 7 Beschikkingen betreffen telkens wijzigingen van de bijlage III van de richtlijn 2002/95/EG, die werd omgezet in het koninklijk besluit van 12 oktober 2004.

Deze Beschikkingen werden tot op heden niet omgezet omdat het zeer lange tijd onduidelijk bleef of deze Beschikkingen wel überhaupt dienden te worden omgezet in Belgisch recht. De Commissie heeft daarover nooit duidelijk gecommuniceerd met de administratie, en bovendien vermeldde elk van de 7 Beschikkingen geen uiterste omzettingsdatum. Ook in Denemarken is men er steeds van uitgegaan dat deze 7 beschikkingen niet in intern recht dienden te worden omgezet.

Na intern juridisch onderzoek als gevolg van een schrijven vanwege de Europese Commissie kwam mijn administratie deze zomer dan tot de conclusie dat deze beschikkingen toch dienden te worden omgezet, middels aanpassing van de corresponderende bijlage III van het KB van 12 oktober 2004.

Op 17 oktober 2007 heeft de Europese Commissie dan een inbreukprocedure opgestart tegen België middels een ingebrekestelling wegens niet-omzetting van de genoemde Beschikkingen, waarbij aan België gevraagd wordt om voor 23 december 2007 te antwoorden. U vindt deze ingebrekestelling in bijlage.

Mijn administratie wenst het besluit voor die datum te publiceren, en te notificeren aan de Europese Commissie, zodat deze inbreukzaak nog eind dit jaar met gunstig gevolg kan worden afgesloten."

*

* *

.../...

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen appelle uniquement les observations suivantes.

*

* *

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/ et 3/, de la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes [de] produits ayant pour but la promotion de modes [de production] et de consommation durables et la protection de l'environnement et de la santé, si bien qu'il n'y a pas lieu d'invoquer l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13/, de cette loi. En effet, cette dernière disposition ne concerne que les mesures nécessaires pour la mise en oeuvre de conventions ou d'actes internationaux autres que celles énumérées expressément à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. Dès lors, le premier alinéa du préambule fera référence aux dispositions citées en premier lieu et non pas à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13/, de la loi du 21 décembre 1998.

4. Au quatorzième alinéa du préambule, on reproduira la motivation de l'urgence qui figure dans la demande d'avis, conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS