

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 43.773/3  
VAN 30 OKTOBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 29 oktober 2007 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning en het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne", heeft het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Voorliggend ontwerpbesluit hangt nauw samen met het ontwerpbesluit inzake verhandelbare emissierechten voor broeikasgassen. Gelet op het feit dat de Belgische overheid slechts op 20 september 2007, finaal het standpunt van de Europese Commissie over het Belgische Toewijzingsplan CO<sub>2</sub>-emissierechten 2008-2012 ontving, terwijl de eerste verbintenisperiode al van start moet gaan op 1 januari 2008 met de toepassing van het Vlaamse Toewijzingsplan CO<sub>2</sub>-emissierechten 2008-2012, zodat het ontwerp van besluit inzake verhandelbare emissierechten voor broeikasgassen, dat hieraan uitvoering geeft, eveneens van toepassing dient te zijn op 1 januari 2008".

\*

\* \*

#### ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

3. In advies 43.772/3 dat de Raad van State heden heeft gegeven over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering inzake verhandelbare emissierechten voor broeikasgassen, en waarvoor een beroep is gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de Raad van State betreffende het beroep op die spoedprocedure het volgende opgemerkt:

.../...

"In die motivering wordt uiteengezet dat de regeling inzake verhandelbare broeikasgasemissierechten op 1 januari 2008 van toepassing dient te zijn.

Het door de wet vereiste spoedeisende karakter van de zaak moet evenwel blijken uit bijzondere omstandigheden die maken dat niet kan worden volstaan met een advies binnen dertig kalenderdagen. De loutere verwijzing naar de datum van 1 januari 2008 volstaat alvast niet, nu het tijdig vaststellen van het Vlaamse Toewijzingsplan inzake CO<sub>2</sub>-emissierechten 2008-2012 ook mogelijk is wanneer het advies binnen een termijn van dertig kalenderdagen zou worden gevraagd, of het tegendeel althans niet wordt aangetoond.

De Raad van State is dan ook van oordeel dat de opgegeven motivering van de spoedeisendheid onvoldoende concrete en pertinente gegevens bevat waaruit zou blijken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk."

In de motivering voor het beroep op de spoedbehandeling wordt uiteengezet dat het voorliggende ontwerp van besluit nauw samenhangt met het voormeld ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering en wordt voor het overige de motivering hernomen die bij die adviesaanvraag is gegeven. Nu die adviesaanvraag niet ontvankelijk is verklaard, volgt hieruit dat de voorliggende adviesaanvraag evenmin ontvankelijk is.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                   |                         |
|----------|-----------------------------------|-------------------------|
| de Heren | J. SMETS,                         | staatsraad, voorzitter, |
|          | B. SEUTIN,<br>W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,            |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS,                   | griffier.               |

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS