

LC

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.723/4
DU 6 NOVEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 16 octobre 2007, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1954 réglementant la navigation aérienne", a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.723/4
VAN 6 NOVEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 16 oktober 2007 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1954 tot regeling der luchtvaart", heeft het volgende advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Examen du projet

La modification de l'article 30, alinéa 2, du texte néerlandais de l'arrêté royal du 15 mars 1954 "réglementant la navigation aérienne", prévue par l'article premier du projet examiné, faisait déjà l'objet de l'article 1^{er} d'un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1954 réglementant la navigation aérienne", sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné le 19 septembre 2005 l'avis 39.017/4.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé sa compétence; il ne lui appartient dès lors plus de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, et ce, non seulement lorsqu'elles ont été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis, mais également lorsqu'elles demeurent inchangées.

La demande d'avis est dès lors irrecevable en tant qu'elle porte sur l'article 1^{er} du projet d'arrêté.

Préambule

Il y a lieu de viser plus précisément l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne.

.../...

Article 2

La disposition n'appelle pas d'observation étant entendu qu'elle doit être interprétée conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en la matière ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voir notamment l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme, du 16 avril 2002, Société Colas Est et autres c. France, n/ 37.971/97, Recueil, 2002-III.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Onderzoek van het ontwerp

De wijziging van artikel 30, tweede lid, van de Nederlandse tekst van het koninklijk besluit van 15 maart 1954 "tot regeling der luchtvaart", vervat in artikel 1 van het voorliggende ontwerp, was al aan de orde in artikel 1 van een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1954 tot regeling der luchtvaart, waarover de afdeling wetgeving van de Raad van State op 19 september 2005 advies 39.017/4 heeft gegeven.

Wanneer de afdeling wetgeving een advies heeft verstrekt, heeft ze haar bevoegdheid opgebruikt; het komt haar derhalve niet meer toe zich opnieuw over de reeds onderzochte bepalingen uit te spreken, niet alleen wanneer ze zijn herzien op basis van de opmerkingen uit het eerste advies, maar ook wanneer ze onveranderd blijven.

De adviesaanvraag is dus niet-ontvankelijk voor zover ze betrekking heeft op artikel 1 van het ontwerpbesluit.

Aanhef

Er moet meer bepaald worden verwezen naar artikel 5, § 1, van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der Luchtvaart.

Artikel 2

Bij deze bepaling geeft geen aanleiding tot opmerkingen, aangezien ze moet worden opgevat als conform de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ter zake ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zie inzonderheid het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 16 april 2002, Société Colas Est e.a. tegen Frankrijk, nr. 37.971/97, Recueil, 2002-III.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Ph. HANSE,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LIÉNARDY,
J. JAUMOTTE,

conseillers d'État,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE,
auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door de
H. A. LEFEBVRE , auditeur.

La concordance entre la version française et la
version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle
de M. P. LIÉNARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de
Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht
van de H. P. LIÉNARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRÉSIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE