

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 43.705/4
DU 6 NOVEMBRE 2007

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 12 octobre 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "fixant le règlement d'ordre intérieur de la commission d'évaluation du ministère et des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1/, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

Le projet n'a pas été soumis à la négociation syndicale.

Si la procédure d'évaluation des mandats relève évidemment du statut des agents du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-capitale, en va-t-il de même du règlement d'ordre intérieur de la commission chargée de cette évaluation ?

Le représentant du ministre a répondu par la négative. Il n'en reste pas moins que des dispositions comme celles de l'article 3, alinéa 2, relatif à la transmission du rapport d'activité, de l'article 7 relatif à la convocation à l'entretien d'évaluation ou de l'article 10, alinéas 1, 2, 3 et 6, relatif à la notification du rapport d'évaluation à l'intéressé concernent bien les droits et obligations des agents concernés lors de la procédure d'évaluation, de sorte que l'ensemble du texte doit être soumis à la formalité.

Préambule

Un arrêté du Gouvernement ne peut constituer le fondement juridique d'un autre arrêté du Gouvernement.

Les alinéas 1^{er} et 2 du préambule doivent, dès lors, être omis ⁽¹⁾.

Par contre, il y a lieu de mentionner dans le préambule l'article 40 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises qui, par la référence qu'il contient à l'article 87, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, constitue le fondement juridique du projet.

Si l'auteur du projet entend absolument mentionner les arrêtés du Gouvernement du 6 mai 1999 et du 26 septembre 2002 précités, il y a lieu de le faire dans des considérants.

Dispositif

Article 1^{er}

Selon le représentant du ministre, il n'y a qu'une seule commission d'évaluation tant pour les agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale que pour ceux des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a donc lieu d'écrire, dans la version française "La commission d'évaluation, créée [...]".

Article 7

À l'alinéa 1^{er}, il est suggéré d'écrire :

"Le Président convoque le mandataire pour un entretien d'évaluation par lettre recommandée à la poste ou par remise de la convocation contre accusé de réception [...]".

⁽¹⁾ Il est vrai cependant que les articles 24^{ter}, alinéa 7, des arrêtés du Gouvernement du 6 mai 1999 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale habilitent le Gouvernement à établir le règlement d'ordre intérieur des commissions d'évaluation. Cela n'a cependant pas de sens que le Gouvernement se donne une habilitation à lui-même.

Article 10

1. L'alinéa 5 doit être rédigé comme suit :

"Le rapport d'évaluation adopté par la Commission est consigné dans le procès-verbal et signé par le président et le secrétaire."

2. Le début de l'alinéa 6 doit être omis; en effet, la notification par lettre recommandée au mandataire évalué du rapport d'évaluation qui le concerne, est déjà prévue par l'article 128, alinéa 7 de l'arrêté du Gouvernement du 6 mai 1999, précité, et l'article 133, alinéa 7 de l'arrêté du Gouvernement du 26 septembre 2002, précité.

Par ailleurs, cette disposition serait mieux rédigée comme suit :

"Dans le délai de quinze jours à compter de l'attribution de la mention d'évaluation, le rapport d'évaluation est transmis pour chaque mandataire évalué au Gouvernement, en ce qui concerne le Ministère par la voie du Ministre de la Fonction publique, et en ce qui concerne les organismes d'intérêt public par la voie du ministre fonctionnellement compétent."

Article 11

Cet article n'a pas de sens et doit être omis.

En effet, il dispose que

"Le présent règlement d'ordre intérieur entre en vigueur à la date de l'approbation par le Gouvernement."

Mais de quelle approbation s'agit-il ? En vertu de l'article 24^{ter}, alinéa 7, des arrêtés du Gouvernement du 6 mai 1999 et 26 septembre 2002 précités, le règlement d'ordre intérieur de la commission d'évaluation n'est pas approuvé par le Gouvernement mais établi par lui.

.../...

Observation finale

La terminologie du projet pourrait être améliorée. Ainsi, à titre d'exemple, dans la version française,

1/ à l'article 8, alinéa 1^{er}, il y a lieu d'écrire

"[...] à l'article 3, alinéa 2, du présent arrêté.";

2/ à l'article 10, alinéa 2, deuxième phrase, il convient d'écrire :

"En cas de parité, le président a une voix prépondérante."

À titre d'exemple, il faudrait écrire dans le texte néerlandais :

1/ à l'article 7, alinéa 2 :

"Deze termijn loopt vanaf de verzending van de aangetekende brief, de postdatum geldt als bewijs, of vanaf [...].";

2/ à l'article 8, alinéa 1^{er} :

"[...] bedoeld in artikel 3, tweede lid, van dit besluit";

3/ à l'article 10, alinéa 2 :

"De adviezen en beslissingen [...] worden bij meerderheid van stemmen gegeven. Bij staking van stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem. [...].";

4/ à l'article 10, alinéa 4 :

"De secretarissen maken de notulen op van de zitting en houden een aanwezigheidslijst bij".

La chambre était composée de

Messieurs	Ph. HANSE,	président de chambre,
	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
	J. JAUMOTTE,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

Ph. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 43.705/4
VAN 6 NOVEMBER 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 12 oktober 2007 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot bepaling van de huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissie van het ministerie en van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

Over het ontwerp is niet overlegd met de vakbonden.

De procedure voor de evaluatie van de mandaten valt uiteraard onder het statuut van de ambtenaren van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar geldt dat ook voor het huishoudelijk reglement van de commissie belast met die evaluatie ?

De vertegenwoordiger van de minister heeft daarop ontkennend geantwoord. Dat neemt niet weg dat bepalingen zoals die van artikel 3, tweede lid, betreffende het verzenden van het activiteitenverslag, van artikel 7 betreffende de oproeping voor een evaluatiegesprek, of van artikel 10, eerste, tweede, derde en zesde lid, betreffende de kennisgeving van het evaluatieverslag aan de betrokkene, daadwerkelijk betrekking hebben op de rechten en plichten van de bij de evaluatieprocedure betrokken ambtenaren, zodat het vormvereiste voor de hele tekst moet worden vervuld.

Aanhef

Een regeringsbesluit kan niet de rechtsgrond vormen van een ander regeringsbesluit.

Het eerste en het tweede lid van de aanhef moeten bijgevolg vervallen ⁽¹⁾.

In de aanhef moet daarentegen artikel 40 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen worden vermeld, dat door de verwijzing die het bevat naar artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de rechtsgrond van het ontwerp is.

Indien de steller van het ontwerp de voornoemde regeringsbesluiten van 6 mei 1999 en 26 september 2002 absoluut wil vermelden, moet zulks geschieden in de overwegingen.

Dispositief

Artikel 1

Volgens de vertegenwoordiger van de minister is er slechts één evaluatiecommissie voor zowel de ambtenaren van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Men schrijve bijgevolg in de Franse versie "La commission d'évaluation, crée [...]".

⁽¹⁾ Het is echter wel zo dat de artikelen 24ter, zevende lid, van de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 1999 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de regering machtigen het huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissies op te stellen. Het heeft echter geen zin dat de regering zichzelf machtigt.

Artikel 7

Voorgesteld wordt in het eerste lid het volgende te schrijven :

"De voorzitter roept de mandaathouder bij aangetekende brief of via afgifte van de oproepingsbrief tegen ontvangstbevestiging op voor een evaluatiegesprek, en dit minstens tien dagen voordat dat gesprek plaatsvindt."

Artikel 10

1. Het vijfde lid moet gesteld worden als volgt :

"Het door de commissie goedgekeurde evaluatieverslag wordt opgenomen in de notulen en ondertekend door de voorzitter en de secretaris."

2. Het begin van het zesde lid moet vervallen; dat het evaluatieverslag bij aangetekende brief ter kennis moet worden gebracht van de betrokken mandaathouder staat reeds in artikel 128, zevende lid, van het voornoemde regeringsbesluit van 6 mei 1999, en in artikel 133, zevende lid, van het voornoemde regeringsbesluit van 26 september 2002.

Los daarvan zou het beter zijn deze bepaling te redigeren als volgt :

"Het evaluatieverslag wordt voor iedere geëvalueerde mandaathouder binnen vijftien dagen te rekenen vanaf de toekenning van de evaluatievermelding, overgezonden aan de regering, wat het ministerie betreft via de Minister van Ambtenarenzaken, en wat de instellingen van openbaar nut betreft, via de functioneel bevoegde minister".

Artikel 11

Dit artikel heeft geen zin en moet vervallen.

Het bepaalt immers :

"Dit reglement treedt in werking op de datum van goedkeuring door de Regering".

Maar om welke goedkeuring gaat het ? Krachtens artikel 24^{ter}, zevende lid, van de voornoemde regeringsbesluiten van 6 mei 1999 en 26 september 2002 wordt het huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissies niet goedgekeurd door de regering, maar er door opgesteld.

Slotopmerking

De terminologie van het ontwerp is vatbaar voor verbetering. Zo bijvoorbeeld schrijve men in de Franse versie :

1/ in artikel 8, eerste lid :

"[...] à l'article 3, alinéa 2, du présent arrêté.";

2/ in artikel 10, tweede lid, tweede zin :

"En cas de parité, le président a une voix prépondérante."

In de Nederlandse tekst moet bijvoorbeeld worden geschreven :

1/ in artikel 7, tweede lid :

"Deze termijn loopt vanaf de verzending van de aangetekende brief, de postdatum geldt als bewijs, of vanaf [...].";

2/ in artikel 8, eerste lid :

"[...] bedoeld in artikel 3, tweede lid, van dit besluit";

3/ in artikel 10, tweede lid :

"De adviezen en beslissingen [...] worden bij meerderheid van stemmen gegeven. Bij staking van stemmen heeft de voorzitter een doorslaggevende stem. [...]";

4/ in artikel 10, vierde lid :

"De secretarissen maken de notulen op van de zitting en houden een aanwezigheidslijst bij".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Ph. HANSE,	kamervoorzitter,
	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
	J. JAUMOTTE,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

Ph. HANSE